

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 30 april 2015

nzake **TAA/Sto/0204/2014**

Meester **X**
advocaat bij de balie van ...
kantoor houdend te ...

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. X voornoemd bij aangetekend schrijven van 24 november 2014 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 18 december 2014 om 14u.

Mr. X was op die zitting vertegenwoordigd door Mr. Y en verzocht om uitstel, waarbij het dossier werd verdaagd naar de zitting van 26 februari en alsdan naar de zitting van donderdag 26 maart 2015 om 14u.

De tuchtraad heeft de zaak op 26 maart 2015 behandeld met open deuren. Mr. X was in persoon aanwezig.

Stafhouder Z werd gehoord in zijn verslag.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

“Mijn beslissing is gebaseerd op art. 456 Ger.W. waarbij de handelswijze van mr. X een inbreuk is op de eer van de Orde en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen. Het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder is een

duidelijk gebrek aan respect. Zijn optreden is tevens een inbreuk op het reglement van de derdengelden”, zoals de stafhouder in zijn voornoemde brief van 24 november heeft geformuleerd.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

a.

Studie van het dossier en behandeling ter zitting tonen aan dat de derdenrekening van Mr. X op 24 juni 2013 gecrediteerd werd met een bedrag van € 22.786,06 in een dossier V, terwijl dit bedrag slechts werd doorgestort door Mr. X naar de rechtsbijstandsverzekeraar (voor rekening van b.a.-verzekeraar AG Insurance) begin maart 2014.

Uit het dossier volgt dat in deze tussenperiode de rechtsbijstandsverzekeraar 4 rappels verstuurde enerzijds en 2 x telefonisch aandrang anderzijds.

Deze verzekeraar wendde zich uiteindelijk tot de stafhouder op 12 februari 2014.

Het niet tijdig doorstorten van derdengelden is een ernstige inbreuk op het reglement betreffende de derdengelden en maakt also een inbreuk uit op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid verbonden aan het beroep van advocaat.

Relevant is tevens dat Mr. X slechts tot doorstorting is overgegaan na aanmaning door de stafhouder.

In het “oordeel” van Mr. X pleit dat bij controle van de derdenrekening vaststaat dat het betreffende bedrag in de relevante periode van 24.06.13 tot begin maart 2014 ter beschikking is gebleven op de derdenrekening.

Uit het dossier volgt ook dat de BA-verzekeraar aanspraak maakt op een forfaitaire vergoeding van € 400,00 op het vlak van intresten.

Mr. X had eerder een aanbod van € 150 geformuleerd.

Ter zitting van de Tuchtraad wordt niet bewezen dat op dit vlak een definitieve regeling tot stand is gekomen.

Mr. X bevestigt zulks overigens ook, eraan toevoegende dat hierover nog onderhandelingen lopen.

b.

In een ander dossier, m.n. betreffende zijn vroegere client S, blijkt dat de stafhouder Mr. X aanschreef op 5 mei 2014 naar aanleiding van een klacht van de heer S d.d. 30.04.2014.

Op 25 juni 2014 diende de stafhouder een rappel te verzenden, welke eveneens zonder gevolg bleef.

Uiteindelijk diende de stafhouder Mr. X op 31 juli 2014 overeenkomstig art. 458 § 1 Ger.W. aan te manen aanwezig te zijn voor verhoor in zijn kabinet op 19 augustus 2014.

Pas op dat ogenblik werd door Mr. X de nodige informatie bezorgd, op basis waarvan overigens de klacht van de heer S door de stafhouder werd afgewezen.

Het niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder maakt eveneens een inbreuk uit op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid in hoofde van de advocaat, verwijzende naar art. 456 Ger.W..

c.

Na beraadslaging is de Tuchtraad van oordeel dat rekening houdende met al deze elementen de feiten bewezen zijn enerzijds en de tuchtsanctie van de “berisping” anderzijds dient opgelegd te worden aan Mr. X.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN
HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en bij tegenspraak :

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen en legt aan Mr. X de tuchtsanctie van de berisping op.

Houdt de kosten van de tuchtprocedure aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Bernard Mailleux, Voorzitter, advocaat balie Tongeren

De assessoren :

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt
Mr. Luc Vanderputte, advocaat balie Tongeren
Mr. Jan Dyck, advocaat balie Hasselt
Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Bernard Mailleux, Voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 30 april 2015.

Mr. B. Mailleux
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. L. Vanderputte
Assessor

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. J. Dyck
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor