

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Inzake **TAA/STo/0045/2011**

Mr. X
Advocaat bij de balie van Tongeren
Kantoorhoudend te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekende brief van 1 februari 2012 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 23 februari 2012 om 13.30u.

De zaak werd op laatstgenoemde zitting uitgesteld naar de zitting van donderdag 26 april 2012.

Mr. X was op laatstgenoemde zitting aanwezig, bijgestaan door zijn raadsman Mr. Y.

De tuchtraad heeft de zaak op de zitting van 26 april 2012 behandeld met gesloten deuren.

Stafhouder Felix Ruysschaert werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X, bijgestaan door Mr. Y werd gehoord in zijn middelen.

De uitspraak gebeurt met gesloten deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Blijkens de brief van 1 februari 2012 van de Voorzitter van de Tuchtraad luidt de tenlastelegging als volgt:

“ Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat – artikels 455-456 van het Gerechtelijk Wetboek – door de feiten te hebben gesteld die omschreven kunnen worden als volgt:

Mr. X heeft vroeger cassatieadvies dat hij ontvangen heeft van Mr. G, advocaat bij het Hof van Cassatie, gemanipuleerd en aangepast teneinde dit als cassatieadvies te gebruiken in een ander dossier waarbij hij de raadsman is of was van zijn cliënt dhr. B.

Mr. G heeft in haar brief van 23.2.2009 gericht aan de Stafhouder van de Orde der Advocaten bij het Hof van Cassatie over deze feiten gerapporteerd en heeft de feiten desbetreffend toegelicht.

Mr. X heeft zelf toegegeven een fout te hebben begaan en heeft erkend in de dossiers m.b.t. de genaamde heer B inzake tegen V en tegen H het oorspronkelijke cassatieadvies te hebben gemanipuleerd afkomstig waren en betrekking hadden op deze dossiers voor dhr. B “.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

Het ten laste gelegde feit komt als bewezen voor en wordt door Mr. X overigens niet ontkend.

Het gaat om een zeer ernstig feit, waardoor de meest elementaire vorm van rechtschapenheid schaamteloos met de voeten getreden werd.

Zulk feit is – zeker in de uitoefening van het beroep van advocaat – in alle omstandigheden volstrekt verwerpelijk en dient dan ook uiterst streng beteugeld te worden.

Bij de bepaling van de strafmaat wordt evenwel rekening gehouden met het blanco tuchtverleden van Mr. X en met de omstandigheid dat de belangen van zijn cliënt in deze niet geschaad zijn geweest.

OM DEZE REDENEN

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk:

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlastelegging bewezen en legt aan Mr. X de tuchtstraf op van één jaar schorsing waarvan zes maanden met uitstel voor een termijn van drie jaar.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging :

Stafhouder Jacques Dierckx, voorzitter, advocaat te Antwerpen

De assessoren :

Mr. Van Doosselaere Guy, advocaat te Antwerpen

Mr. Beutels Jeannine, advocaat te Turnhout

Mr. Franssens Herman, advocaat te Tongeren

Mr. Op De Beeck Frank, advocaat te Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling :

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Jacques Dierckx, voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 31 mei 2012

Mr. J. Dierckx
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. G. Van Doosselaere
Assessor

Mr. J. Beutels
Assessor

Mr. H. Franssens
Assessor

Mr. F. Op De Beeck
Assessor