

TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN EERSTE KAMER

Inzake:
TAA/STU/0202/2014

Mr X, advocaat bij de balies te ... en te ..., met hoofdkantoor te ..., ...;

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen heeft Mr X bij aangetekende brief van 24 oktober 2014 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen, 1^{ste} kamer, op de zitting van dinsdag 28 oktober 2014, om 14u.

De procedure geschiedt met open deuren.

Op de zitting van 25 november 2014 is Mr X aanwezig, bijgestaan door zijn raadsman Mr Y.

Stafhouder Z van de Orde van advocaten te ... werd ter zitting in zijn verslag gehoord.

Mr Y en Mr X werden gehoord in hun verdediging.

Mr Y legt een dossier en een nota neer.

Na pleidooien wordt de zaak in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 16 december 2014 te 14u.

De uitspraak geschiedt met open deuren.

II. DE TENLASTELEGGINGEN

Mr X werd opgeroepen om verdediging te voeren en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd:

- I. Voorafgaande toelichting:
Mr X werd opgenomen op de lijst van advocaten-stagiairs bij de balie te ... op 01 oktober 2004. Bij beslissing van de raad van de orde te ... dd. 05 september 2005 werd betrokkene opgenomen op de lijst van advocaten-stagiairs te ... met ingang van 02 september 2005. Op 08 september 2005 werd Mr X weggelaten van de lijst van de advocaten-stagiairs van de raad van de orde te ... per 01 september

2005. Bij beslissing van de raad van de orde van 01 oktober 2007 werd betrokkene opgenomen op het tableau te Betrokkene heeft blijkbaar bijkantoor te ..., ..., ressorterende onder de balie ..., doch in zijn administratief dossier te ... is hiervan geen spoor.

Er werd tegen hem voorheen geen tuchtvervolg ingesteld.

II. Verloop tuchtonderzoek:

Bij aangetekend schrijven met ontvangstbewijs van 04 maart 2014 werd betrokkene in kennis gesteld van het openen van een tuchtonderzoek wegens:

1. Optreden zonder mandaat van de cliënt in de procedure O hangende voor de arbeidsrechtbank te ... en gekend onder de rol nr.: 13/893/A

2. Optreden zonder mandaat door het indienen van aanvragen bij het BJB in het kader van juridische tweedelijnsbijstand voor de volgende cliënten:

1. J (2012-0005024,) aanvraag 26 oktober 2012
2. C (2013-00003077), aanvraag 8 juli 2013
3. E (2013-0003024,) aanvraag 5 juli 2013
4. V (2013-0002941), aanvraag 28 juni 2013
5. H (2013-0004784 en 85), aanvraag 16 juli 2013
6. N (2013-0004799 en 800), aanvraag 11 juli 2013
7. F (2013-0004803), aanvraag 11 juli 2013
8. EJ (2013-0004806 en 4807), aanvraag 9 juli 2013
9. A (2013-0004815 en 4816,) aanvraag 8 juli 2013
10. VD (2013-0003234), aanvraag 12 juli 2013
11. W (2013-0004782), aanvraag 16 juli 2013
12. S (2013-0003021), aanvraag 5 juli 2013
13. AJ (2013-0003025 en 26), aanvraag 5 juli 2013
14. B (2013-0003033 en 34), aanvraag 5 juli 2013
15. R (ingegeven als BR) (2013-0003036 en 35), aanvraag 5 juli 2013
16. CA (2013-0003075), bijstand CBM, aanvraag 9 juli 2013
17. D (2013-0003089 en 90), aanvraag 9 juli 2013
18. M (2013-0003101 en 02), aanvraag 9 juli 2013
19. K (2013-0003095 en 96), aanvraag 9 juli 2013
20. G (2013-0003130 en 31), bijstand CBM en procedure EHRM, aanvraag 10 juli 2013
21. GW (2013-00031, 32 en 33), procedure EHRM en bijstand CBM, aanvraag 10 juli 2013
22. HC (2013-0003139), bijstand reclassering, aanvraag 10 juli 2013
23. U (2013-0003180 en 81), bijstand CBM en procedure EHRM, aanvraag 11 juli 2013
24. MJ(ingegeven als Mu) (2013-0003183 en 84), bijstand CBM en procedure EHRM, aanvraag 11 juli 2013
25. I (2013-0003188 en 89), bijstand CBM en procedure EHRM, aanvraag 11 juli 2013
26. T (2013-0003152), bijstand CBM, aanvraag 11 juli 2013
27. RD (2013-0003202), aanvraag 12 juli 2013
28. L (2013-0003221), aanvraag 12 juli 2013
29. P (2013-0003213), bijstand CBM, aanvraag 12 juli 2013
30. BD (2013-0004819 en 20), bijstand CBM en procedure EHRM, aanvraag 8 juli 2013
31. DR (2013-0004810), bijstand CBM, aanvraag 9 juli 2013
32. PA (2013-0004826 en 27), bijstand CBM en procedure EHRM, aanvraag 12 juli 2013
33. SF (2013-0004830), bijstand CBM, aanvraag 12 juli 2013
34. SW (2013-0004831 en 32), bijstand CBM en procedure EHRM, aanvraag 12 juli 2013
35. DE (2013-0004835 en 36), bijstand CBM en procedure EHRM, aanvraag 12 juli 2013
36. PL (2013-0004841 en 42), bijstand CBM en procedure EHRM, aanvraag 11 juli 2013
37. PJ (2013-0004843 en 44), aanvraag 11 juli 2013, bijstand CBM en procedure EHRM
38. KP (2013-0004795), aanvraag 11 juli 2013, bijstand CBM
39. SA (2013-0004821), aanvraag 12 juli 2013, bijstand reclassering
40. VH (2013-0004822), aanvraag 11 juli 2013, bijstand reclassering
41. CR (2013-0004823), aanvraag 8 juli 2013, bijstand reclassering
42. BE (2013-0003228 en 26), aanvraag 12 juli 2013, bijstand CBM en procedure EHRM
43. HL (2013-0004801 en 02), bijstand CBM en procedure EHRM, aanvraag 11 juli 2013

3. Inbreuk op art. 3 van het reglement van 4 juni 2003 door het geven van een interview gepubliceerd in ... op 10 januari 2014 en in het Journaal op ... op 9 januari 2014.” (stuk 67)

Bij aangetekend schrijven met ontvangstbewijs van 6 mei 2014 werd betrokkene in kennis gesteld van het openen van een bijkomend tuchtonderzoek wegens:

4. optreden zonder mandaat voor het aantekenen van hoger beroep tegen een beslissing van de CBM, bijstand bij de HCBM, het voeren van een procedure kortgeding en het voeren van een procedure bij het EHRM inzake HL,
5. aantekenen van hoger beroep tegen een beslissing van de CBM inzake B,
6. aantekenen van hoger beroep tegen een beslissing van de CBM inzake DR,
7. het onvoldoende behartigen van de belangen van P,
8. aantekenen van hoger beroep zonder een mandaat tegen de beslissing CBM inzake PL,
9. aantekenen van cassatieberoep zonder mandaat tegen een beslissing van HCBM inzake EJ,
10. aantekenen van hoger beroep zonder mandaat tegen een beslissing van de HCBM inzake F,
11. optreden zonder mandaat in de procedure RJ hangende voor de arbeidsrechtbank te ... tegen de Orde van Advocaten,

misbruik van het systeem van de tweedelijnsbijstand door het aanvragen van tien aanstellingen om verzet aan te tekenen tegen de verstekvonnissen van de politierechtbank te ... inzake de heer RO, terwijl het in drie dossiers om manifest laattijdige verzetten gaat.” (stuk 51)

Bij aangetekend schrijven met ontvangstbewijs van 5 mei 2014 (stuk 68) werd betrokkene opgeroepen voor verhoor. Mr. X verscheen niet en het verhoor werd verdaagd naar 02 juni 2014 (stuk 53). Betrokkene werd opnieuw aangetekend met ontvangstbewijs opgeroepen voor verhoor op 06 juni 2014 om te verschijnen op 16 juni 2014 (stuk 61). Betrokkene verscheen andermaal niet. Mr Y meldde zijn tussenkomst op 16 juni 2014 op 10.04 uur, hetgeen geweigerd werd. Hierop verscheen niemand. Er kwam wel een faxbericht met stukken, dat aangehecht werd aan het procesverbaal van verhoor.

III. De vordering tot verwijzing- omschrijving inbreuken waarvoor oproeping:

1. Optreden zonder mandaat van de cliënt in de procedure O hangende voor de arbeidsrechtbank te ... en gekend onder de rol nr.: 13/893/A

Uit oorspronkelijke klacht blijkt dat Mr X bij verzoekschrift van 30 april 2013 hoger beroep aangetekend heeft namens de heer O bij de arbeidsrechtbank te ... tegen een beslissing tot weigering van het BJB. De heer O werd bijgestaan in het kader van Salduz, heeft geen vaste verblijfplaats of woonplaats en woont in Op het ogenblik dat het beroep aangetekend werd tegen de beslissing van het Bureau voor Juridische Bijstand verbleef betrokkene reeds niet meer in Mr X antwoordt hierop dat hij van de heer O uitdrukkelijk instructie kreeg om al het nodige te doen voor pro Deo/bijstand omdat hij absoluut niet kon betalen, waartoe het aanvraagformulier tweedelijnsbijstand ondertekend werd. Dit doet evenwel niets af aan het feit dat de heer O geen uitdrukkelijke opdracht gegeven heeft om beroep aan te tekenen tegen de beslissing van het Bureau voor Juridische Bijstand waarvoor de tussenkomst geweigerd wordt. Het is

integendeel Mr X zelf, die om zijn eigen erelonen te bekomen, beroep aantekent tegen de beslissing zonder daarin gemachtigd te zijn door zijn cliënt, die wel degelijk de procespartij is. Het is immers niet de advocaat die optreedt tegen de balie, doch wel de cliënt vertegenwoordigt door de advocaat.

2. Optreden zonder mandaat door het indienen van aanvragen bij het BJB in kader van juridische tweedelijsbijstand voor de volgende cliënten:

- 1.J (2012-0005024,) aanvraag 26 oktober 2012
- 2.C (2013-00003077), aanvraag 8 juli 2013
- 3.E (2013-0003024,) aanvraag 5 juli 2013
- 4.V (2013-0002941), aanvraag 28 juni 2013
- 5.H (2013-0004784 en 85), aanvraag 16 juli 2013
- 6.N (2013-0004799 en 800), aanvraag 11 juli 2013
- 7.F (2013-0004803), aanvraag 11 juli 2013
- 8.EJ (2013-0004806 en 4807), aanvraag 9 juli 2013
- 9.A (2013-0004815 en 4816,) aanvraag 8 juli 2013
- 10.VD (2013-0003234), aanvraag 12 juli 2013
- 11.W (2013-0004782), aanvraag 16 juli 2013
- 12.S (2013-0003021), aanvraag 5 juli 2013
- 13.AJ (2013-0003025 en 26), aanvraag 5 juli 2013
- 14.B (2013-0003033 en 34), aanvraag 5 juli 2013
- 15.R (ingegeven als BR) (2013-0003036 en 35), aanvraag 5 juli 2013
- 16.D (2013-0003089 en 90), aanvraag 9 juli 2013
- 17.M (2013-0003101 en 02), aanvraag 9 juli 2013
- 18.K (2013-0003095 en 96), aanvraag 9 juli 2013
- 19.G (2013-0003130 en 31), bijstand CBM en procedure EHRM, aanvraag 10 juli 2013
- 20.GW (2013-00031, 32 en 33), procedure EHRM en bijstand CBM, aanvraag 10 juli 2013
- 21.HC (2013-0003139), bijstand reclassering, aanvraag 10 juli 2013
- 22.U (2013-0003180 en 81), bijstand CBM en procedure EHRM, aanvraag 11 juli 2013
- 23.MJ(ingegeven als Mu) (2013-0003183 en 84), bijstand CBM en procedure EHRM, aanvraag 11 juli 2013
- 24.I (2013-0003188 en 89), bijstand CBM en procedure EHRM, aanvraag 11 juli 2013
- 25.T (2013-0003152), bijstand CBM, aanvraag 11 juli 2013
- 26.RD (2013-0003202), aanvraag 12 juli 2013
- 27.L (2013-0003221), aanvraag 12 juli 2013
- 28.P (2013-0003213), bijstand CBM, aanvraag 12 juli 2013
- 29.BD (2013-0004819 en 20), bijstand CBM en procedure EHRM, aanvraag 8 juli 2013
- 30.DR (2013-0004810), bijstand CBM, aanvraag 9 juli 2013

- 31.PA (2013-0004826 en 27), bijstand CBM en procedure EHRM, aanvraag 12 juli 2013
- 32.SF (2013-0004830), bijstand CBM, aanvraag 12 juli 2013
- 33.SW (2013-0004831 en 32), bijstand CBM en procedure EHRM, aanvraag 12 juli 2013
- 34.DE (2013-0004835 en 36), bijstand CBM en procedure EHRM, aanvraag 12 juli 2013
- 35.PL (2013-0004841 en 42), bijstand CBM en procedure EHRM, aanvraag 11 juli 2013
- 36.PJ (2013-0004843 en 44), aanvraag 11 juli 2013, bijstand CBM en procedure EHRM
- 37.KP (2013-0004795), aanvraag 11 juli 2013, bijstand CBM
- 38.SA (20013-0004821), aanvraag 12 juli 2013, bijstand reclassering
- 39.VH (2013-0004822), aanvraag 11 juli 2013, bijstand reclassering
- 40.CR (2013-0004823), aanvraag 8 juli 2013, bijstand reclassering
- 41.BE (2013-0003228 en 26), aanvraag 12 juli 2013, bijstand CBM en procedure EHRM
- 42.HL (2013-0004801 en 02), bijstand CBM en procedure EHRM, aanvraag 11 juli 2013

Er worden massaal aanvragen gedaan in het kader van het BJB terwijl uit de stukken (stukken 3 t/m 19) duidelijk blijkt dat deze cliënten door Mr X niet bezocht werden, minstens niet bezocht werden kort voordat de aanstelling gevraagd werd. Het is dan ook niet duidelijk om welke redenen een aanstelling gevraagd wordt, zelfs indien in het kader van deze aanstelling later niet effectief punten ingediend worden. Het aanvragen van dergelijke aanstelling is dan immers volstrekt nutteloos en is een onnodige overbelasting van het systeem en het BJB. Uit de verklaring van getuige VH (stuk 18) blijkt dat Mr X in juni de dossiers van een geïnterneerde afsluit om dan een nieuwe aanvraag in te dienen voor de procedures die nog te verwachten zijn, meestal drie procedures per geïnterneerde. Het is volstrekt onduidelijk hoe Mr X een aanvraag kan doen in het kader van het BJB zonder daartoe beopdracht te zijn door een cliënt, zelfs zonder de cliënt in het recente verleden bezocht te hebben.

3. inbreuk op art. 3 van het reglement van 4 juni 2003 door het geven van een interview gepubliceerd in ... op 10 januari 2014 en in het Journaal op ... op 9 januari 2014.

Het gaat in casu over een bijdrage in ... van 10 januari 2014 en een tussenkomst in het journaalitem "... " op 9 januari 2014. Betrokkene had zich hiervan moeten onthouden in procedures waarin hij optreedt als raadsman commentaar te geven in de media, nu deze mededelingen niet nodig waren als gevolg van mededelingen van het openbaar ministerie, de persrechter of derden zodat de wapengelijkheid niet in het gedrang kwam. Verder blijkt uit niets dat een voorafgaande toestemming was van de cliënten die in de dossiers betrokken waren. Noch minder werd voorafgaandelijk de Stafhouder geraadpleegd en diens richtlijnen gevolgd.

4. optreden zonder mandaat voor het aantekenen van hoger beroep tegen een beslissing van de CBM, bijstand bij de HCBM, het voeren van een procedure kortgeding en het voeren van een procedure bij het EHRM inzake HL.

In zijn schrijven van 2 april 2014 (stuk 69) deelt de heer HL mee dat hij oorspronkelijk gevraagd had om de Commissie tot Bescherming van de Maatschappij te verplichten een risicotaxatie af te nemen. Daarna is Mr X begonnen met een procedure tegen de ... Staat om een schadevergoeding te geven. Hij is dit op eigen houtje gestart en na enige tijd heeft de heer HL hem gevraagd om deze procedure te stoppen. De heer HL

benadrukt in zijn schrijven van 14 april 2014 (stuk 70) dat de beslissing om in hoger beroep te gaan en de procedure kortgeding op te starten door Mr X zelfstandig werd genomen en dat hij achteraf op de hoogte gebracht werd. Daarna werd een verzoekschrift tot kosteloze rechtspleging en rechtsbijstand neergelegd op eigen initiatief.

5. aantekenen van hoger beroep, zonder mandaat tegen een beslissing van de CBM inzake B.

Uit het verhoor blijkt dat Mr X hoger beroep aangetekend heeft zonder dat erom gevraagd werd. Hij heeft daarna ook geen contact meer gehad met Mr X doch enkel met medewerkers. (stuk 71)

6. aantekenen van hoger beroep, zonder mandaat tegen een beslissing van de CBM inzake DR.

Uit het verhoor blijkt dat er zelfs geen opdracht gegeven was om in beroep te gaan tegen de beslissing van de Commissie ter Bescherming van de Maatschappij. (stuk 72)

7. het onvoldoende behartigen van de belangen van P,

Uit het pv van verhoor blijkt dat betrokkene stelt dat Mr X niet antwoordt op mails en brieven, niet langs komt doch steeds medewerkers stuurt. Ook een collectieve schuldenregeling wordt blijkbaar niet in orde gebracht.
De heer P stelt dat alles uitgesteld wordt terwijl Mr X toch de advocaat is.

8. aantekenen van hoger beroep zonder een mandaat tegen de beslissing CBM inzake PL,

Uit het verhoor van betrokkene blijkt dat Mr X hoger beroep aangetekend heeft tegen de beslissing van de Commissie ter Bescherming van de Maatschappij zonder daartoe opdracht ontvangen te hebben. (stuk 74)

9. aantekenen van cassatieberoep zonder mandaat tegen een beslissing van HCBM inzake EJ,

Een en ander blijkt uit het procesverbaal van verhoor (stuk 75)

10. aantekenen van hoger beroep zonder mandaat tegen een beslissing van de HCBM inzake F.

Ook dit blijkt uit het procesverbaal van verhoor. (stuk 76)

De redenering van Mr X is hier dat het steeds geïnterneerden betreft. Hij stelt dat een geïnterneerde steeds bijgestaan moet worden door een advocaat, die dient te handelen in het belang van de cliënt en niet naar de wens van de cliënt. Hij verwijst naar de wet tot bescherming van de maatschappij, meer bepaald art. 6, art. 19 bis en art. 19 ter. Zelfs indien het zo zou zijn dat de advocaat kan handelen tegen de wil van de cliënt in wanneer het gaat om geïnterneerden, neemt dit nog niet weg dat toch minstens voorafgaandelijk een onderhoud nodig is en dat, wanneer

betrokkene daarom vraagt, ook bijkomende toelichting verstrekt wordt, hetzij schriftelijk, hetzij door bezoek in de gevangenis. Uit de verklaringen van de diverse betrokkenen blijkt evenwel dat minstens aan dit aspect tekort gekomen werd.

11. optreden zonder mandaat in de procedure RJ hangende voor de arbeidsrechtbank te ... tegen de Orde van Advocaten,

Getuige DG (stuk 57) verklaart uitdrukkelijk dat de heer RJ zei dat hij geen opdracht gegeven had om hoger beroep aan te tekenen tegen de beslissing van het BJB, een en ander op de zitting van de arbeidsrechtbank te ... van 7 juni 2013. Ook hier werd dus hoger beroep aangetekend zonder mandaat. De heer RJ betreft overigens geen geïnterneerde.

12. misbruik van het systeem van de tweedelijsbijstand door het aanvragen van tien aanstellingen om verzet aan te tekenen tegen de verstekvonnissen van de politierechtbank te ... inzake de heer RO, terwijl het in drie dossiers om manifest laattijdige verzetten gaat.(stuk 68)

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN.

Mr X besluit tot de niet toelaatbaarheid van de tuchtvervolgning wegens schending van rechten van de verdediging, minstens vraagt hij hem vrij te spreken voor de hem ten laste gelegde betichtingen.

1. De toelaatbaarheid van de tuchtvervolgning.

Artikel 458§1 lid 2 van het Gerechtelijk Wetboek luidt als volgt:

“De stafhouder leidt het onderzoek of stelt een onderzoeker aan, wiens taken en bevoegdheden hij omschrijft. De klager en de advocaat die het voorwerp uitmaakt van het onderzoek, worden van de instelling van het onderzoek schriftelijk op de hoogte gebracht.”

Volgens de aangetekende brief van 24 oktober 2014 uitgaande van de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied Antwerpen werd het onderzoek gestart bij aangetekende brief van 4 maart 2014 voor de eerste drie tenlasteleggingen (stuk 67) en werd een bijkomend onderzoek ingesteld bij aangetekende brief van 6 mei 2012 (stuk 51) voor de betichtingen 4 e.v.

Volgende vaststellingen worden gedaan:

1. De aangetekende brief van 4 maart 2014 (stuk 67)

Deze brief draagt weliswaar de datum van 4 maart 2014 doch werd verstuurd op 20 maart 2014 en afgeleverd op 21 maart 2014.

De eerste zinsnede luidt als volgt:

“Bij deze stel ik u in kennis dat ik een bijkomend tuchtonderzoek lastens u open...”

2. De aangetekende brief van 5 mei 2014.

Deze brief werd verzonden op 6 mei 2014 en besteld op 7 mei 2014.

De eerste zinsnede van deze brief luidt:

“Bij deze stel ik u in kennis dat ik een bijkomend tuchtonderzoek lastens u open...”

3. De aangetekende brief van 19 maart 2014

Deze brief bevindt zich in het dossier neergelegd door Mr X (deel II, 2).

Deze brief begint met de zinsnede:

“Bij deze stel ik u in kennis dat ik een tuchtonderzoek lastens u open i.v.m.”

De kopie van het verzendingsbewijs dat wordt bijgevoegd (deel II, 3) vermeldt hetzelfde nummer als dit gehecht aan de aangetekende brief van 4 maart 2014 nl. 220144379968.

4. Het is duidelijk dat de brief van 4 maart 2014 blijkbaar nooit aan Mr X is verzonden, hetgeen bevestigd wordt door het feit dat Mr X bij brief van 24 maart 2014 heeft geantwoord op de brief die hem op 21 maart 2014 bereikte. (22-23 maart 2014 is een weekend).

Wel kan uit de inhoud van deze brief “bijkomend onderzoek” worden afgeleid dat op het ogenblik van het redigeren van de brief de stafhouder de mening was toegedaan dat er reeds een tuchtonderzoek lastens Mr X was geopend.

Er kan derhalve worden aangenomen dat Mr X in kennis werd gesteld van een onderzoek bij de aangetekende brief van 19 maart 2014, verzonden op 20 maart 2014 en ontvangen door Mr X op 21 maart 2014.

5. De tuchtraad stelt vast dat stafhouder Q gevat werd in dit dossier door een brief van Mr LC, voorzitter van het bureau voor juridische bijstand van de balie ... dd. 16 oktober 2013. Na ontvangst van deze klacht werden door stafhouder Q onderzoeksdaten aangevat die erin bestonden diverse gevangenschappen aan te schrijven met een brief met als inhoud:

“Kan u mij meedelen wat de laatste datum is dat Mr. X bezoek gebracht heeft aan zijn cliënten...”

Over deze onderzoeksdaten, die onmiddellijk na de ontvangst van de brief van het BJB werden uitgevoerd, werd Mr X niet ingelicht. (stukken 3 t.e.m. 19).

6. Vervolgens heeft blijkbaar het dossier stilgelegd tot stafhouder Q samen met secretaris Mr. BO op 20 maart 2014 is overgegaan tot het verhoor van een 15-tal cliënten van het kantoor VV. (stukken 20 t.e.m. 31 en 71 t.e.m. 75).

Deze verhoren dragen alle de vermelding “Inzake dossier Mr X” en betreffen alle cliënten van Mr X, geïnterneerden aan wie krachtens de wet een advocaat dient te worden toegevoegd, omdat zij geacht worden niet zelf te kunnen oordelen over de te volgen procedure.

Het is duidelijk dat deze verhoren – onderzoeksdaten – geschied zijn voordat Mr X kennis kreeg van het feit dat lastens hem een onderzoek was ingesteld.

7. In het kader van het onderzoek werden Mr DG en Mr VC als getuigen opgeroepen bij aangetekende brieven van 5 mei 2014 en 19 mei 2014 waarbij alle tenlasteleggingen, dus ook de feiten waarover de getuigen geen toelichting konden verschaffen, werden ter kennis gebracht van de getuigen.

8. Mr. X werd tot driemaal toe opgeroepen voor een verhoor dat tweemaal werd uitgesteld wegens een assisenprocedure en wegens ziekte en waarbij het derde verzoek van de raadsman van Mr X om het verhoor te verdagen werd afgewezen.

De tuchtraad is de mening toegedaan dat de wijze waarop het onderzoek is gevoerd de rechten van de verdediging heeft geschonden en dit omwille van - niet beperkend maar samengevat - de onduidelijkheden i.v.m. de kennisgeving van het openen van het onderzoek, het voeren van onderzoekdaden voor de kennisgeving, het mededelen van tenlasteleggingen aan getuigen en het weigeren van een rechtvaardig verzoek tot uitstel van het verhoor. De rechten van de verdediging werden aldus geschonden en derhalve dient de tuchtvervolging niet toelaatbaar te worden verklaard.

2. Ten gronde

Gelet op het feit dat de tuchtvervolging niet toelaatbaar werd verklaard, dient de tuchtraad ten gronde niet meer te oordelen.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN,

recht sprekend in tuchtzaken in eerste aanleg, in openbare zitting en op tegenspraak;

verklaart de tuchtvervolging lastens Mr X niet toelaatbaar;

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld,

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld,

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld,

aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op de zitting van de tuchtraad van 16 december 2014;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Mechelen, assessor

Mr. Guy VAN DOOSSELAERE, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul BALLON, balie Turnhout, assessor

Mr. Raymond EUGENE, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris