

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES
VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN
EERSTE KAMER**

Inzake: TAA/STU/0182/2014

Mevrouw X, advocaat, met kantoor te ..., (balie ...).

I. De Procedure

De voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen heeft mevrouw X, met kantoor te ..., opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen, 2e Kamer, zetelend op 27 maart 2014, om 14u., in het gerechtsgebouw te ..., zittingzaal F3.

Op de terechtzitting dd. 27 maart 2014 werd de zaak, bij verstek, verzonden naar de 1e kamer van de tuchtraad.

Aldaar werd zij opgeroepen op de terechtzitting dd. 29 april 2014, om 14u., en werd de zaak behandeld en in voortzetting gesteld op de zitting dd. 24 juni 2014, om 14u.

Op deze terechtzitting dd. 24 juni 2014 werd de zaak bij afwezigheid van Mr. X, maar ingevolge een schriftelijk verzoek tot uitstel van stafhouder H, uitgesteld naar de terechtzitting dd. 2 september 2014, om 14u.

Op laatstgenoemde terechtzitting werd de zaak in haar geheel hernomen en met gesloten deuren behandeld.

Vooreerst heeft stafhouder Z verslag gedaan, waarna Mr. X werd gehoord in haar verdediging.

Zowel stafhouder Z als Mr. X leggen stukken neer.

De tuchtraad heeft de zaak in beraad genomen en gesteld voor uitspraak op de terechtzitting van 30 september 2014.

II. De tenlastelegging

Aan Mr. X wordt ten laste gelegd:

Inbreuk te hebben gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid (art.455 Ger. W.) door misbruik te maken van de tweedelijsbijstand, meer bepaald de opgave van valse prestaties inzake de in rekening gebrachte verplaatsingen, zoals gespecificeerd in de vordering tot verwijzing.

III. Beoordeling van de tenlastelegging

Uit de voorgelegde stukken en de behandeling van de zaak ter terechtzitting dd. 2 september 2014, blijkt dat Mr. X een groot aantal BJB dossiers behandelt, waarvoor zij zich vaak dient te verplaatsen, voornamelijk naar de gevangenis van

Aanvankelijk werd haar verweten (zie brief van de stafhouder van de Orde van advocaten te ... aan de voorzitter van de tuchtraad dd. 28 januari 2014) tientallen inbreuken te hebben gemaakt, meer bepaald door, anders dan in werkelijkheid gebeurde, verplaatsingen in te brengen voor BJB-dossiers, en aldus valselijk prestaties te hebben willen doen vergoeden in het kader van haar BJB-activiteiten.

Op verzoek van de tuchtraad werd, zowel door de stafhouder als door Mr. X nadere informatie verstrekt omtrent deze al dan niet verrichte prestaties/ gedane verplaatsingen, zodat de aanvankelijke lijst van vermeende verplaatsingen werd verminderd tot een twintigtal.

Er werd een beroep gedaan op de tussenkomst van de administratieve diensten van de gevangenis te ... om één en ander te verduidelijken.

Deze laatste lijst, geproduceerd door de gevangenis te ..., werd aan Mr. X voorgelegd. Ook de stafhouder nam daarvan kennis.

Ten aanzien van de uiteindelijk door de stafhouder weerhouden feiten, laat Mr. X gelden dat inderdaad de data van de voorgehouden verplaatsingen niet correct zijn, maar dat die verplaatsingen, althans voor het overgrote merendeel, wel werden gedaan, maar verkeerd gedateerd (meestal gaat het om een verschil van 1 of 2 dagen).

Verder onderzoek van deze verdediging door Mr. X, getoetst aan de lijst van de gevangenis te ..., leert dat deze argumentatie trefzeker is, althans aan de hand van de voorliggende stukken.

Of in deze omstandigheden, in hoofde van Mr. X, kan gesproken worden van " valse " prestaties / verplaatsingen, is verre van evident.

Meester X, en dat erkent zij, onder meer ook ter zitting dd. 2 september 2014, is evenwel slordig (zij wijt dat aan het gebruik van een "papieren agenda") en ook onaanvaardbaar nonchalant: aldus heeft zij verklaard tijdens haar verhoor door de stafhouder van de balie te ... dd. 16 december 2013 dat zij weliswaar niet profiteert van het systeem, maar er op vertrouwt dat vergissingen van te veel ingegeven verplaatsingen door de controle worden geannuleerd.

Met andere woorden is zij zich er van bewust dat haar opgave niet strookt met de data van de geleverde prestaties/ gedane verplaatsingen, doch rekende zij er enigszins op dat die door het " systeem " zouden worden ontdekt, hetgeen thans blijkbaar het geval is.

Dergelijke houding valt niet goed te keuren, maar beantwoordt niet aan de tenlastelegging, die inhoudt dat valse prestaties zouden zijn ingebracht.

Mr X dient bijgevolg te worden vrijgesproken.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN

Recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak en in gesloten zitting,

Verklaart de ten laste van Mr. X gelegde feiten niet bewezen en spreekt haar vrij;

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld,

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling, de secretaris, hierna vermeld,

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld,

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 30 september 2014.

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Mechelen, assessor

Mr. Guy VAN DOOSSELAERE, balie Antwerpen, assessor

Mr. Jeannine BEUTELS, balie Turnhout, assessor

Mr. Raymond EUGENE, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris