

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

sententie van 26 februari 2015

Inzake **TAA/STO/0203 /2014**

Meester **X**,
Advocaat bij de balie van ...
Kantoorhoudend te ...,

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 24.10.2014 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 27.11.2014 te 14 uur.

Mr. X was aanwezig en nam zelf zijn verdediging waar.

De tuchtraad heeft de zaak behandeld met open deuren.

Stafhouder Z van de balie te ... werd gehoord in zijn verslag

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd, zoals deze omschreven werden in de brief van de stafhouder van de balie te ... dd. 02.10.2014, meer bepaald:

“Mijn beslissing is gebaseerd op art. 456 Ger.W. waarbij de handelwijze van Mr. X een inbreuk is op de eer van de Orde en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

1. De feiten zijn de volgende:

Mr. X werd verschillende malen aangeschreven in het dossier .../13-14/0064/KL (nalatenschap J – voorgedij M) en in het dossier G0809-054 (P).

Het valt op dat de stafhouder systematisch een rappel moet sturen in deze dossiers om een zinnige uitleg te bekomen. Dikwijls wordt er zelfs geen uitleg gegeven.

Zo wordt Mr. X, gezien het uitblijven van antwoorden, opgeroepen voor tuchtverhoor op zitting van vrijdag 20 juni 2014.

Op verzoek van Mr. X wordt dit tuchtverhoor uitgesteld en volgt een nieuwe oproeping voor de zitting van dinsdag 19 augustus 2014.

Mr. X kon op datum van 19 augustus 2014 niet verhoord worden om reden dat hij niet aanwezig was.

Zonder zijn verontschuldiging aan te bieden legt dan Mr. X, op 1 september 2014, een schrijven neer waarin hij zijn houding probeert goed te praten en uitleg verschaft over één dossier, doch niet over het andere.

Uit de verschillende dossiers is daarenboven gebleken dat Mr. X een serieus organisatieprobleem heeft en blijkbaar moeilijkheden heeft om zijn kantoor op een fatsoenlijke wijze te beheren.

Er worden allerlei voorwendselen aangewend om niet te antwoorden op de brieven van de stafhouder en om zich niet aan te bieden op tuchtverhoren.

De stafhouder heeft destijds gevraagd aan Mr. X om zich te laten begeleiden door een advocaat-vrijwilliger, Mr.S.

Mr. X tekende trouwens een overeenkomst in die zin (zie bijlage), doch de stafhouder moet vaststellen dat de problemen zich blijven opstapelen bij Mr. X en dat hij blijkbaar niet inziet dat hij zelf aan de oorsprong van de problemen ligt.

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.”

2. Beoordeling.

De tenlastelegging bevat twee onderdelen, niet-beantwoording briefwisseling stafhouder en gebrek aan diligentie in de beroepsuitoefening.

Mr. X betwist de tenlasteleggingen als dusdanig niet.

Hij laat gelden dat hij gedurende 20 jaar goed en probleemloos het beroep heeft uitgeoefend en dat hij in de problemen gekomen is door gezondheidsproblemen en het opnemen van de mantelzorg voor zijn zieke en bejaarde vader. Hij vraagt een milde betuigeling.

De Tuchtraad is van oordeel dat deze omstandigheden een advocaat niet kunnen ontslaan van zijn plicht de briefwisseling van de stafhouder stipt te beantwoorden. Ook als hij een gerechtelijk mandaat vervult blijft de advocaat lid van de balie en is hij op eerste verzoek en bij voorrang uitleg verschuldigd aan zijn stafhouder als deze hierom vraagt. Een inbreuk

hierop ondermijnt de normale werking van de stafhouder en verhindert hem zijn plichten als hoofd van de balie adequaat te vervullen.

In het dossier .../13-14/0064/KL (nalatenschap J– voogdij M (bedoeld wordt voogdij C)), op de klacht van de heer M dd. 11.02.2014, hem toegezonden door de stafhouder op 13.02.2013, reageert mr. X met brief dd. 07.03.2014 en acties die hij al maanden voordien had kunnen/moeten stellen; als de stafhouder hem op verzoek van klager M opnieuw aanschrijft op 08.04.2014 vervalt mr. X opnieuw in een hermetisch stilzwijgen en –zitten. Het vereist twee oproepingen voor tuchtverhoor waaraan geen gevolg gegeven wordt om uiteindelijk uitleg te krijgen bij schrijven dd. 01.09.2014.

De Tuchtraad stelt vast dat in het dossier G0809-054 (P) geen of geen passend gevolg gegeven werd aan een brief dd. 08.10.2013 en niet minder dan zeven daaropvolgende herinneringen en/of injuncties van de stafhouder derwijze dat de opvolgende confrater en de gewezen cliënt na een half jaar nog altijd verstoken bleven van een doeltreffende reactie.

De Tuchtraad wenst klaar en duidelijk te stellen dat een advocaat, ook al wordt hij door de lotgevallen van het leven niet gespaard, ten allen tijde zijn praktijk zo dient te organiseren dat deze efficiënt en diligent gevoerd wordt. Zo nodig dient hij te voorzien in medewerking of ondersteuning.

De Tuchtraad stelt vast dat mr. X tuchtsancties opliep voor gelijkaardige feiten bij sententies dd. 27.10.2011 en 31.05.2012. Dat ook een begeleiding door een bereidwillige confrater-vrijwilliger mr. X niet kon inspireren tot diligentie in zijn relatie tot de stafhouder en in de beroepsuitoefening. De Tuchtraad kan niet anders dan besluiten dat mr. X hardleers en onwillig is.

3. Sanctie:

Een strenge betegeling dringt zich daarom op in de hoop dat mr. X zal inzien dat hij zijn houding ten opzichte van cliënten, leden van de Orde, de stafhouder en de Orde vanaf nu grondig moet bijstellen.

De Tuchtraad legt aan mr. X een effectieve schorsing van 14 dagen op.

OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg op tegenspraak;

Verklaart de tuchtvervolgung toelaatbaar;

Verklaart de tenlastelegging bewezen,

Beslist dat aan mr. X een schorsing van 14 dagen wordt opgelegd.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter, advocaat balie Hasselt

De assessoren :

Mr. Luc Vanderputte, advocaat balie Tongeren

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Jan Dyck, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 26 februari 2015.

Mr. L. Savelkoul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. L. Vanderputte
Assessor

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. J. Dyck
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor