

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
ANTWERPEN**

E E R S T E K A M E R

Zitting 28.02.2017

Inzake: TAA/SM/0278/2016 en TAA/SM/0280/2016

Mr. X, advocaat bij de balie te ..., kantoor houdende te ...

I. De procedure

Het tuchtonderzoek in dossier TAA/SM/0278/2016 tegen Mr. X werd door de stafhouder te ... geopend bij aangetekend schrijven van 18 april 2016 aan Mr. X.

Het tuchtonderzoek in dossier TAA/SM/0280/2016 tegen Mr. X door de stafhouder te ... geopend bij aangetekend schrijven van 17 november 2016 aan Mr. X.

De tuchtdossiers werden door de stafhouder te ... overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen, die Mr. X in het dossier TAA/SM/0278/2016 bij aangetekend schrijven van 28 november 2016 heeft opgeroepen om te verschijnen op de zitting van de tuchtraad van 20 december 2016 om 14.00 uur.

Op de zitting van 20 december 2016 werd de behandeling van deze zaak uitgesteld naar de zitting van 31 januari 2017.

In het dossier TAA/SM/0280/2016 heeft de voorzitter van tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen Mr; X opgeroepen bij aangetekend schrijven van 4 januari 2017 om te verschijnen voor de tuchtraad op dinsdag 31 januari 2017 om 14 uur.

Op de zitting van 31 januari 2017 is Mr. X aanwezig en werd stafhouder Mr; Z gehoord in haar verslag.

Mr. X werd gehoord in haar verdediging en legt twee stukkenbundels neer.

II Tenlasteleggingen

Mr. X wordt vervolgd wegens:

in dossier TAA/SM/0278/2016 :

“Niet beantwoorden van brieven van de stafhouder d.d. 10/02/2016 en 03/03/2016 (dossier 15-16/0108/KL)

Niet beantwoorden van brieven van de stafhouder d.d. 24/11/2015, 15/12/2015, 11/01/2016, 10/02/2016 en 03/03/2016 (dossier 15-16/0073/KL)

Het negeren van de oproeping van de stafhouder d.d. 18/04/2016 om te worden gehoord door de stafhouder op 03/05/2016.

Het niet-beantwoorden van de brieven van de stafhouder maakt een miskenning uit van het respect, verschuldigd aan het hoofd van de Orde. Dergelijke houding is strijdig met de waardigheid van het beroep en maakt een tekortkoming uit op de verplichting van kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag ligt (art. 455 Ger.W.).”

in dossier TAA/SM/0280/2016

“- Niet beantwoorden van brieven van de stafhouder d.d. 1.06.2016, 28.06.2016 en 22.08.2016 (dossier 15-16/0200/KL – mr.X. /L)

- Niet dilligent handelen in het dossier 15-16/0200/KL

Het niet-beantwoorden van de brieven van de stafhouder maakt een miskenning uit van het respect, verschuldigd aan het hoofd van de Orde.

Mr. X bevestigt aan haar cliënte dat zij het dossier aan de gerechtsdeurwaarder heeft overgemaakt voor de invordering van onderhoudsgelden en kosten waarvoor haar cliënte reeds een titel had bekomen. Vervolgens doet zij uitschijnen dat de vertraging in het dossier te wijten is aan het gerechtsdeurwaarderskantoor. Het valselyk aan de cliënte doen geloven dat het nodige werd gedaan, is ernstig en laakbaar.

De handelswijze op beide punten is strijdig met de waardigheid van het beroep en maakt een tekortkoming uit op de verplichting van kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag ligt (art.455 Ger. W.)

III. Beoordeling.

1.

Samenvoeging

Omwille van een goede rechtsbedeling worden beide tuchtdossiers samengevoegd.

2.

Ten gronde

Mr. X betwist de tenlasteleggingen niet.

Wat het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder betreft verwijst zij naar mogelijke problemen bij de postbedeling.

Het komt de tuchtraad weinig waarschijnlijk voor dat in totaal 11 brieven (8 in het dossier TAA/SM/0278/2016 en 3 in het dossier TAA/SM/0280/2016) niet aan het adres van Mr. X zouden besteld zijn.

Wat het niet diligent optreden voor haar voormalige cliënte mevrouw L betreft verwijst mr. X naar persoonlijke problemen die het voor haar zeer moeilijk en nadien onmogelijk maakten om als raadsman op te treden in een dossier mbt. het invorderen van achterstallige onderhoudsbijdragen.

Wanneer een advocaat omwille van bepaalde omstandigheden niet langer als raadsman in een dossier kan optreden dan dient de advocaat dit vanzelfsprekend onmiddellijk aan de cliënt te melden zodat deze een andere raadsman kan consulteren.

De tuchtraad stelt vast dat dit niet gebeurd is en dat mr. X integendeel aan haar cliënt gemeld heeft dat een vonnis aan de gerechtsdeurwaarder was overgemaakt met het oog op de gedwongen tenuitvoerlegging, terwijl dit in de realiteit helemaal niet het geval was.

De feiten zijn bewezen.

3..

Bestrafing

De beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, zoals voorzien in art. 455 Ger.W., zijn de basisbeginselen, waaraan elke advocaat dient te voldoen.

Mr. X heeft hierop een inbreuk gemaakt.

Mr. X heeft geen tuchtverleden.

Rekening houdend met enerzijds de ernst van de feiten en anderzijds de concrete omstandigheden waarin deze zich hebben voorgedaan beslist de tuchtraad om aan Mr. X de gunst van de opschorting toe te staan.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER

Recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak en in openbare zitting,

Verklaart de ten laste van Mr. X gelegde feiten bewezen,;

Verleent Mr. X de gunst van de opschorting van de uitspraak voor een termijn van één jaar;

Zegt voor recht dat tijdig hoger beroep tegen deze beslissing, in voorkomend geval, de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen;

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld,

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op de zitting van de tuchtraad van dinsdag 28 februari 2017.

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Manuël HUYGAERTS, balie Turnhout, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Mechelen, assessor

Mr. Ann VAN dE VELDE, balie Mechelen, assessor

Mr. Renate PROOST, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris