

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
ANTWERPEN
EERSTE KAMER**

Beslissing van 28.03.2017
in zake **TAA/SM/0277/2016**

Mr X, advocaat bij de balie van ..., kantoor houdende te ...

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven dd. 28 november 2016 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen, kamer 1, op de zitting van dinsdag 20 december 2016 om 14 uur.

Op deze zitting is Mr. X in persoon verschenen op wier verzoek de zaak voor behandeling werd uitgesteld naar de zitting van 28 februari 2017 om 14 uur.

Ter zitting van 28 februari 2017 was Mr. X in persoon aanwezig en werd zij bijgestaan door haar raadsman Mr. Y.

Voorzitter Mr. Joseph Rowies werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X, bijgestaan door Mr. Y, werd gehoord in haar middelen van verdediging. Mr. Y legde een bundel met stukken neer.

De behandeling en de uitspraak gebeurden met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste werden gelegd:

“Het mogelijks niet diligent handelen ten aanzien van de client F in kader van de procedure waarin u op 4 december 2015 werd gemandateerd met een voorziening in hoger beroep strekkende tot de hervorming van een vonnis van de Familierechtbank te ... inzake kinderbijslag dd. 24 november 2015 tot op het ogenblik van de beëindiging van het mandaat door de cliënt op 21 april 2016 en met betrekking tot de modaliteiten inzake de aangeboden terugbetaling van de nodeloze betekeningskosten en het tijdig ter beschikking stellen van een afsluitende staat van

kosten erelonen waarin deze kosten zouden worden verrekend over de periode tot en met 10 oktober 2016, tijdstip van terugbetaling van het batig saldo, dit alles mogelijks in strijd met de bepalingen van artikel 455 Ger. Wetb. en de artikelen I.1.1.-III.2.1 – III.2.6.1. van de codex deontologie voor advocaten”

Met betrekking tot deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar art. 456 Ger.W.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

A. De feiten die aan deze zaak in grondslag liggen kunnen samengevat worden als volgt:

Bij klacht, ontvangen op 4 mei 2016, legt de heer F klacht neer tegen Mr. X bij de stafhouder van de balie ...

Deze klacht heeft betrekking op de instructie van de heer F aan Mr. X van 4 december 2015 tot het instellen van een hoger beroep tegen een vonnis van de familierechtbank bij de rechtbank van eerste aanleg te ... van 24 november 2015. In eerste aanleg had de heer F deze procedure nog zelf opgevolgd. Naar eigen zeggen in zijn klacht deed hij voor de beroepsprocedure beroep op een raadsman, rekening houdend met de plotse precaire gezondheidstoestand van zijn vader en de daarmee gepaard gaande zorglast.

Mr. X heeft bevestigd daar in op te treden. Naar eigen zeggen heeft de heer F zelf op 6 december 2015 de raadsman van de tegenpartij ervan op de hoogte gebracht dat Mr. X zou tussenkomen voor de beroepsprocedure. De heer F bereidde zelf een ontwerp van verzoekschrift tot hoger beroep voor. In diezelfde periode contacteerde de heer F Mr. X eveneens i.v.m. een verkeersongeval van zijn zoon dat plaatsgevonden had op 7 december 2015.

Op 21 januari 2016 wordt het vonnis van de familierechtbank van de rechtbank van eerste aanleg te ... van 24 november 2015 op verzoek van tegenpartij aan de heer F betekend.

Uit de e-mail van de heer F van 22 januari 2016 blijkt dat hij dit met Mr. X besproken heeft, en dat zij heeft toegezegd om de kosten van die betekening voor haar rekening te nemen door aftrek van haar eindafrekening. Mr. X bevestigde van haar kant deze afspraak in haar e-mail van dezelfde datum en bezorgde een aangepast ontwerp van verzoekschrift tot hoger beroep.

Per e-mail van 24 januari 2016 bezorgde de heer F aan Mr. X nog wijzigingen aan het ontwerp van verzoekschrift tot hoger beroep. Het verzoekschrift werd per brief van 25 januari 2016 door Mr. X aan de griffie van de familiekamer in het hof van beroep te ... verzonden. Ingevolge een onvoldoende frankering moest het verzoekschrift nadien opnieuw worden opgestuurd.

Mr. X heeft deze nieuwe zending opnieuw verricht op 16 februari 2016, waarna de zaak in beroep op 1 maart 2016 werd ingeleid. Op deze inleidingszitting werd akte genomen van een procedurekalender.

Na melding van Mr. X dat zij de heer F telefonisch niet kon bereiken, licht zij de heer F op 12 april 2016 in over de procedurekalender. De eerste conclusietermijn is voor tegenpartij en verstrijkt op 2 mei 2016.

Op 21 april 2016 richt de heer F een lange e-mail aan Mr. X. Hij verontschuldigt zich dat hij ingevolge de medische toestand van zijn vader niet bereikbaar was. Het grootste deel van deze e-mail handelt over het verkeersongeval van zijn zoon. Op het einde van deze e-mail brengt de heer F Mr. X ervan op de hoogte dat hij de voornoemde beroepsprocedure verder terug zelf wil opvolgen en hij vraagt om het dossier over te maken. Mr. X bevestigt op 22 april 2016 dat zij het dossier zal overmaken.

De heer F richt zich rechtstreeks tot de raadsman van tegenpartij op 25 april 2016. Hij dringt aan op snelle overmaking van het dossier, waarop Mr. X op 25 april 2016 antwoordt dat de heer F het dossier zelf kan komen afhalen als het voor hem dringend is. In een e-mail van 26 april 2016 beschouwt Mr. F dat als een weigering om gevolg te geven aan zijn verzoek. Diezelfde dag antwoordt Mr. X dat zij op dat ogenblik in een moeilijke situatie verkeert omdat haar vader op sterven ligt en zij sedert enkele dagen permanent bij hem waakt. Haar vader overlijdt nog dezelfde dag.

Op 3 mei 2016 meldt Mr. X aan de raadsman van tegenpartij dat zij niet verder optreedt en maakt zij het dossier over aan de heer F. De heer F bevestigt in zijn klacht dat hij de dossierstukken van Mr. X terug ontvangen heeft begin mei 2016.

Mr. X heeft uiteindelijk voor haar tussenkomst geen ereloon aangerekend. Zij maakt op 10 oktober 2016 47,29 EUR over op de door haar gekende rekening van de heer F.

* * *

B. Seponering en beroep

De stafhouder bij de balie te ... heeft op 11 juli 2016 beslist om de zaak te seponeren.

De heer F heeft zich vervolgens tot de voorzitter van de tuchtraad gewend op 30 augustus 2016. Na heropening van het dossier werd de zaak op verzoek van de voorzitter van de tuchtraad opgeroepen voor de tuchtraad.

* * *

C. Beoordeling

Mr. X heeft begin december 2015 vanwege de heer F de opdracht gekregen om hoger beroep in te stellen tegen een vonnis van de familierechtbank bij de rechtbank van eerste aanleg te Dat vonnis werd uiteindelijk op 21 januari 2016 betekend.

Klaarblijkelijk heeft Mr. X niet onmiddellijk haar tussenkomst gemeld bij de raadsman van tegenpartij. De heer F bevestigt echter zelf al de tussenkomst van Mr. X te

hebben gemeld bij de tegenstrever. De raadsman van tegenpartij had dus kennis van de tussenkomst van Mr. X.

Er ligt geen correspondentie voor tussen Mr. X en de raadsman van tegenpartij in dat geschil. De raadsman van tegenpartij heeft alleszins blijkbaar ook zelf niet aan Mr. X gemeld dat hij zou overgaan tot betekening, hoewel hij kennis had van haar tussenkomst.

Het uiteindelijk verzoekschrift tot hoger beroep werd binnen de beroepstermijn ingediend. Er ligt geen gegeven voor waaruit blijkt dat Mr. X onnodig lang zou gewacht hebben met de voorbereiding en indiening daarvan. Uit de voorliggende correspondentie lijkt het dat de heer F in die periode volop aandacht had voor een andere problematiek, met name het ongeval van zijn zoon, en dat zeker niet gevraagd werd om dat te laten rusten en prioriteit te geven aan het verzoekschrift tot hoger beroep tegen het vonnis van 24 november 2015.

Hoe dan ook heeft Mr. X zich daarop bereid verklaard om de kosten van betekening van 21 januari 2016 alsnog voor haar rekening te nemen. Dit zou verrekend worden met de eindafrekening.

De heer F ging daarmee akkoord, waarna dat aspect geen verder voorwerp van discussie was en er ook geen enkele vertrouwensbreuk tussen partijen ontstond. Dat blijkt eveneens uit de verdere samenwerking en correspondentie tussen de heer F en Mr. X in de daaropvolgende periode. De tuchtraad ziet dan ook geen reden om daarin een te sanctioneren tuchtfout te zien.

Na de beslissing tot beëindiging van de samenwerking op 21 april 2016 werd het dossier begin mei 2016 terugbezorgd aan de heer F. Dat lijkt geen overdreven lange termijn, a fortiori niet wanneer rekening gehouden wordt met de ziekte en vervolgens het overlijden van de vader van Mr. X in die periode. De tuchtraad ziet dan ook geen reden om daarin een te sanctioneren tuchtfout te zien.

Eveneens ten overvloede mag worden opgemerkt dat de heer F zelf op regelmatige tijdstippen de medische toestand van zijn vader als reden heeft ingeroepen om de vertraging van zijn reactie op de vragen van Mr. X te rechtvaardigen.

De tuchtraad ziet niet goed in waarom Mr. X ervan af gezien heeft om in geen enkel van de door haar behandelde dossiers enig ereloon aan te rekenen. Voor dergelijke afstand bestond geen aanleiding. Er was dus geen reden om de dossiers af te sluiten met een positief saldo in het voordeel van de heer F. De betaling van dat saldo van 47,29 EUR heeft weliswaar op zich laten wachten, maar maakt in die omstandigheden geen te sanctioneren tuchtfout uit. Mogelijk rekende de heer F zelf ook niet op een betaling in zijn voordeel, vermits hij geen rekening had opgegeven waarop dat bedrag kon worden gestort. Of de uiteindelijk gebruikte rekening dan de juiste was of niet, wijzigt in die omstandigheden niets aan het oordeel van de tuchtraad om daarin geen te sanctioneren tuchtfout te zien.

* * *

D. Bijkomende feiten

De heer F heeft op 19 december 2016 bijkomende feiten gemeld i.v.m. de afhandeling van een homologatievonnis betreffende de vereffening en verdeling het huwelijksvermogen door de familierechtbank bij de rechtbank van eerste aanleg te ... van 22 maart 2016.

Deze feiten zijn echter niet mee opgenomen in de betichting en de betichting werd daarvoor ook niet uitgebreid. De tuchtraad kan deze betichting dan ook niet beoordelen en kan met de vermelde feiten geen rekening houden bij de beoordeling van de feiten die het voorwerp uitmaakten van de huidige betichting.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED ANTWERPEN,**

recht sprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak

verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;

beslist Mr. X vrij te spreken voor de haar ten laste gelegde feiten;

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 28 maart 2017;

Mr. Leo BOUTELIGIER, voorzitter, balie Antwerpen

Mr. Manuël HUYGAERTS, assessor, balie Turnhout

Mr. Mark SCHUURMANS, assessor, balie Mechelen

Mr. Tom PEETERS, assessor, balie Antwerpen,

Mr. Ann VAN DE VELDE, advocaat balie Mechelen,

Mr. Paul VAN LEEMPUT, advocaat balie Antwerpen