

BESLISSING

TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN – EERSTE KAMER

Zitting van 25 oktober 2016

IN ZAKE: TAA/SM/0276/2016

Mr X, advocaat, met kantoor te ...

I. De procedure

De voorzitter van de tuchtraad van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen heeft Mr X bij aangetekende brief van 5 september 2016 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad, 1^{ste} kamer, op de zitting van dinsdag 27 september 2016 om 14u.

De tuchtraad heeft de zaak op genoemde zitting met open deuren behandeld.

Stafhouder Z van de Orde van advocaten te ... werd ter zitting in haar verslag gehoord.

Mr Y, raadsman van Mr X, en Mr X werden gehoord in hun middelen van verdediging.

Mr Y legt één stuk neer, nl. de besluiten genomen in de strafzaak ten laste van beklaagde Mr. X.

De tuchtraad nam de zaak in beraad en stelde deze voor uitspraak op tegenspraak op de zitting van 25 oktober 2016 om 14u.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. Tenlastelegging.

Mr X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te doen over het volgende feit dat hem ten laste wordt gelegd:

“Uit de verklaringen door mr. X afgelegd voor de onderzoeksrechter blijkt dat hij met knippen plakwerk een getuigschrift (attest) heeft samengeteld en dat hij op dit attest zelf met stylo de nagebootste handtekening van de heer M heeft aangebracht. Vervolgens heeft mr. X dit stuk aangewend in het kader van een gerechtelijke procedure, ten behoeve van zijn cliënt. Deze feitelijkeheden worden door mr. X zelf toegegeven.

Door een overtuigingsstuk te manipuleren en een stuk aan te wenden voor een rechtbank, waarop hij zelf een nagebootste handtekening heeft aangebracht, heeft de advocaat ontegenzeggelijk het vertrouwen van de rechterlijke macht geschonden. Dit vertrouwen is fundamenteel voor een goed functioneren van de advocatuur.

Door also te handelen schendt mr. X eveneens de verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art. 455 Ger. W.). De advocaat heeft een publieke opdracht in de rechtsbedeling; hij moet zich steeds bewust zijn en blijven van zijn specifieke positie als advocaat van zijn cliënt.”

III. Beoordeling van de tenlasteleggingen.

Mr X betwist de feiten zoals omschreven in de tenlastelegging niet.

Evenmin wordt betwist dat zijn handelswijze een inbreuk uitmaakt op art. 455 Ger. W. en deze handelswijze duidelijk in strijd is met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

Ook na onderzoek ter zitting door de tuchtraad worden de feiten voor bewezen gehouden.

IV. De bestraffing.

De beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid zoals voorzien in art. 455 Ger. W. zijn de basisbeginselen waaraan elke advocaat dient te voldoen.

De weerhouden tenlasteleggingen maken een zeer ernstige inbreuk uit op deze beginselen.

Ter zijner verdediging stelt Mr X dat hij wel degelijk de stukken heeft gemanipuleerd, doch geenszins op de hoogte was van het feit dat de inhoud van de verklaring niet met de waarheid strookte.

De feiten zouden aanleiding geven tot het toepassen van de zwaarste straf, doch de tuchtraad houdt rekening met een aantal verzachtende omstandigheden zoals deze er zijn:

- de jeugdige leeftijd en het gebrek aan ervaring van Mr X;
- de geloofwaardigheid en reputatie van de heer M in de problematiek van de Syriëstrijders;
- het schuldinzicht en het feit dat hij onmiddellijk na het eerste verhoor de stafhouder op de hoogte gebracht heeft.

De tuchtraad is de mening toegedaan dat aan Mr X de gelegenheid moet gegeven worden om zich te herpakken en te bewijzen dat hij zich als advocaat onafhankelijk kan opstellen ten overstaan van de druk van zijn cliënten en de omgeving ervan.

De tuchtraad neemt kennis van de intentie van Mr X de uitoefening van zijn beroep in de toekomst in groepsverband te doen, hetgeen er hopelijk zal toe bijdragen dat zijn geloofwaardigheid t.o.v. de advocaat en de magistratuur kan worden hersteld.

Een schorsing van 9 maanden met uitstel voor een termijn van 3 jaar komt dan ook gepast voor.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER**

Recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak en met open deuren;

Verklaart de tuchtvervolgning ontvankelijk;

Verklaart Mr X schuldig aan de tenlasteleggingen;

Legt aan Mr X de tuchtsanctie op van 9 maand schorsing met uitstel voor een termijn van 3 jaar;

Zegt voor recht dat een tijdig hoger beroep tegen deze beslissing, in voorkomend geval, de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen;

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 25 oktober 2016;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Manuël HUYGAERTS, balie Turnhout, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Mechelen, assessor

Mr. Ann VAN dE VELDE, balie Mechelen, assessor

Mr. Renate PROOST, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris