

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 30.03.2017

Inzake **TAA/SL/ 0281 /2017**

Meester **X**
Advocaat bij de balie van ...
Kantoorhoudend te ...

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 30.01.2017 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 23 februari 2017 te 14 uur.

Mr. X was noch aanwezig noch vertegenwoordigd ter zitting, zodat de zaak te zijnen opzichte bij verstek werd behandeld.

De tuchtraad heeft de zaak op 23 februari 2017 behandeld met open deuren.

Stafhouder Z werd gehoord in zijn verslag

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

“- het niet betalen van de bijdragen aan de Balie meer bepaald voor het jaar 2016, na herhaaldelijk te zijn herinnerd het saldo tot op heden onbetaald te laten.
Inbreuk gesanctioneerd door Afdeling III.3.2, inzonderheid artikel 144 van de Codex Deontologie voor Advocaten, de hoogte van de jaarlijkse bijdrage vastgesteld door de beslissing van de Raad van de Balie ... op 07/01/2016 voor de baliebijdrage voor het jaar 2016. Na het bekomen van een vonnis, dat kracht van gewijsde heeft, diende te worden uitgevoerd via een gerechtsdeurwaarder.

- het niet verschijnen als verwerende partij op een terechtzitting van de Rechtbank van Koophandel te ..., afdeling ... dd. 15/06/2016 alwaar Mr X gedagvaard werd door de Orde van advocaten in betaling van de baliebijdrage 2016. Inbreuk strijdig met artikel 429 Ger. W., namelijk de eed die als advocaat afgelegd:... dat ik niet zal afwijken van de eerbied aan het gerecht en de openbare overheid verschuldigd...

- het niet op deskundige wijze uitoefenen van het beroep, gelet op de niet – betaling van de baliebijdrage 2016 enerzijds en het niet – afhaken van aangetekende zendingen anderzijds – disfunctie beroep advocaat.

- het niet beantwoorden van briefwisseling van een stafhouder, met name de briefwisseling van stafhouder Q en van stafhouder O.

In de procedure is confrater X niet verschenen. Evenmin reageerde hij op de briefwisseling van de stafhouder en verscheen hij niet op het verhoor waartoe hij was opgeroepen.

Inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en meer bepaald op de artikelen 447 Ger. W. en de artikelen 455 en 456 Ger.W. en tenslotte op artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten.

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

Op 19 januari 2016 werd Mr. X door de Orde van Advocaten van de balie ... uitgenodigd tot het betalen van de baliebijdrage 2016 à 1.785 €

Spijts aanmaningen per 16.03.16 en 22.04.16 volgde er geen betaling. Er kwam evenmin enige reactie vanwege Mr X.

Op 13.05.16 volgde nog een aanmaning van de stafhouder met waarschuwing dat bij verder uitblijven van betaling een procedure voor de rechtbank zou worden opgestart.

Op 31.05.16 werd Mr X in betaling van de baliebijdrage gedagvaard om te verschijnen voor de Rechtbank van Koophandel ..., afdeling ... op de zitting van 15.06.16 Mr X liet verstek gaan en werd veroordeeld in betaling van de baliebijdrage à 1785 € meer intresten en kosten.

Volgens de stafhouder is het vonnis thans in uitvoering bij de gerechtsdeurwaarder.

Op 21.10.16 werd Mr. X door de stafhouder schriftelijk geïnformeerd dat er een tuchtonderzoek tegen hem werd geopend . Daarop werd Mr X voor een tuchtverhoor opgeroepen tegen de zitting van 19.12.16, datum waarop hij verstek liet gaan.

Het staat derhalve vast dat Mr. X :

- Spijts 3 aanmaningen totaal niet reageerde op het verzoek tot betalen van de baliebijdrage en deze bijdrage tot op heden nog steeds niet heeft betaald;
- Verstek liet gaan op de rechtbank in de procedure waarin hij door de Orde was gedagvaard;
- De briefwisseling van de stafhouder totaal negeert.

Deze inbreuken zijn duidelijk strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en vormen meer bepaald een inbreuk op de artikelen 447 – 455 en 456 Ger W en art 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten.

Wat betreft de loutere niet betaling van de baliebijdrage is er een inbreuk op art 144 van de Codex.

IV. DE STRAF

Bij een voorgaande sententie van deze raad dd° 24.04.13 werd Mr. X het voordeel van de opschorting verleend; bij sententie van 30.10.14 werd hem een berisping opgelegd en bij sententie van 29.06.16 werd hem een sanctie van 15 dagen schorsing opgelegd.

Blijkbaar hebben deze tuchtstraffen Mr X niet kunnen bewegen om zich deontologisch conform te gedragen.

De raad is dan ook van oordeel de ernstige en volgehouden deontologische inbreuken ditmaal te sanctioneren met 2 maanden effectieve schorsing.

OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg bij verstek

Verklaart de tuchtvervolgung toelaatbaar en de tenlasteleggingen bewezen.

Beslist Mr. X de sanctie van 2 maanden schorsing op te leggen.

Gezien deze beslissing uitwerking heeft op de beroepsactiviteit van de betrokkene en gezien een cassatieberoep in beginsel wel schorsend is (zie art. 1121/5, 3° Ger. W.) past het te zeggen voor recht dat een eventueel hoger beroep tegen deze beslissing de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen.”

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter, advocaat balie Limburg

De assessoren :

Mr. Guido Marinus, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. Lieve Box, advocaat balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 30 maart 2017

Mr. L. Savelkoul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. G. Marinus
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor

Mr. D. Wuyts
Assessor

Mr. L. Box
Assessor