

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie dd. 30.03.2017

Inzake TAA/SL/0279/2016

Meester X
advocaat bij de balie van ...
kantoorhoudend te ...;

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 04.01.2017 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 23.02.2017 te 14 uur.

Mr. X was in persoon aanwezig en verklaarde zelf zijn verdediging te zullen waarnemen en af te zien van de bijstand van een raadsman.

De tuchtraad heeft de zaak behandeld met open deuren.

Pro-Stafhouder Z van de balie ... werd gehoord in zijn verslag.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. DE TENLASTELEGGING.

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende aan hem ten laste gelegde feiten die als volgt zijn weergegeven in de brieven van de stafhouder van de orde van advocaten te ... van 20 mei 2016 en 22 november 2016, waarvan een kopie werd aangehecht aan de oproepingsbrief:

“Er werd een tuchtonderzoek geopend naar aanleiding van het niet of laattijdig betalen van de bijdragen aan de Balie, meer bepaald voor het jaar 2016.

Middels aangetekend schrijven dd. 20/05/2016 werd het tuchtonderzoek geopend met voorzien verhoor van confrater X op 21/11/2016.

Mr. X beging tuchtrechtelijke inbreuken omtrent de feiten zoals weergegeven in de oproepingsbrief dd. 20/05/2016.

Het niet of laattijdig betalen van de bijdragen aan de Balie meer bepaald voor het jaar 2016 na herhaaldelijk te zijn herinnerd het saldo tot op heden volledig onbetaald te laten of pas na het laatste herinneringsschrijven dd. 13/05/2016 betaald te hebben.

Inbreuk gesanctioneerd door Afdeling III.3.2, inzonderheid art.III.3.2.1 van de Vlaamse Codex Deontologie, de hoogte van de jaarlijkse baliebijdragen vastgesteld door de beslissing van de Raad van de Orde van de Balie van ... op 07/01/2016 voor de baliebijdrage van het jaar 2016.

Inbreuken tevens gesanctioneerd door art. 455 Ger.W.”

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek. “

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

Mr. X erkent de laattijdigheid van de betaling van zijn balielidgeld voor het jaar 2016.

Hij benadrukt dat hij zeer zeker het inzicht had en heeft dat een stipte betaling van het balielidgeld een strikte deontologische plicht is en dat zeer zeker niet nonchalance of onwil aan de basis liggen van de laattijdigheid.

Mr. X licht toe dat hij zonder de financiële moeilijkheden als gevolg van een (indiciare) belastingaanslag en uitblijvende betalingen vanwege cliënten zeker stipt en tijdig zou betaald hebben.

Hij erkent dat hij wellicht beter onmiddellijk een betalingsspreiding had gevraagd aan de penningmeester en/of de stafhouder.

Hij betaalde volledig na dagvaarding ten verzoeken van de balie daags voor de inleidingszitting van de rechtbank van koophandel.

Hij drukte bij het tuchtverhoor de hoop uit dat geen tuchtvervolging meer zou volgen.

Mr. X vraagt in hoofddorde de vrijspraak, ondergeschikt de opschorting, nog meer ondergeschikt de lichtste sanctie met uitstel.

IV. SANCTIE

De tenlastelegging is bewezen en wordt als dusdanig ook niet betwist.

De vrijspraak is daarom uitgesloten.

De tuchtraad is van mening ook niet te kunnen ingaan op het verzoek om de opschorting van de uitspraak van de veroordeling toe te staan, gelet op het tuchtrechtelijk verleden van mr. X en de aantasting van de solidariteit tussen de leden van de balie die de inbreuk kenmerkt.

De tuchtraad is van oordeel dat een WAARSCHUWING een passende sanctie is voor de begane inbreuk.

OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg tegensprekelijk

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar;

Verklaart de tenlastelegging bewezen en legt mr. X de sanctie van WAARSCHUWING op.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter, advocaat balie Limburg

De assessoren :

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen
Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen
Mr. Guido Marinus, advocaat balie Antwerpen
Mr. Lieve Box, advocaat balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:
de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :
Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter
De secretaris, Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 30 maart 2017.

Mr. L. Savelkoul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. G. Marinus
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor

Mr. D. Wuyts
Assessor

Mr. L. Box
Assessor