

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

Sententie 27/10/2016

Inzake **TAA/SH/0261/2016**

Meester **X**  
Advocaat balie ...  
Kantoorhoudend te ...

## **I . DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven dd. 01.06.2016 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van 29.06.2016, op welke zitting de zaak verdaagd werd naar de zitting van 29.09.2016.

Op deze zitting is mr. X in persoon verschenen; zij werd gehoord in haar middelen van verdediging.

De tuchtraad heeft de zaak behandeld met open deuren.

Stafhouder, Z werd gehoord in zijn verslag.

De uitspraak gebeurt met open deuren

## **II. TENLASTELEGGINGEN**

Mr. X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste worden gelegd:

*“Het niet reageren op de briefwisseling van de stafhouder in het dossier mr. X / R-B, gekend onder interne referte ..., meer bepaald de brief van 13/11/2015 en de herinneringen dd. 21/12/2015 en 25/01/2016, inbreuk gesanctioneerd door art. 455 Ger. W..*

*Laattijdig beantwoorden van de brieven van de stafhouder tast de geloofwaardigheid van de balie en haar organen aan, namelijk de controle op de naleving van de deontologische*

*normen (Tuchtraad van Advocaten Gent, 12/03/2008, TAG08/0003; Tuchtraad voor Advocaten Antwerpen, 14/02/2012, TAA12/008)."*

Met betrekking tot deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar art. 456 Ger. W..

### **III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :**

Mr. X betwist ter zitting geenszins de tenlastelegging en stelt "*absoluut verkeerd te zijn geweest*".

Zij is ook niet ingegaan op het aangetekend schrijven van de stafhouder dd. 03.05.2016 waarbij zij werd opgeroepen in tucht voor verhoor door de stafhouder op 17.05.2016, daar zij dit aangetekend schrijven niet is gaan afhalen (sic mr. X).

Om de goede werking van de orde niet in het gedrang te brengen moet de briefwisseling van de stafhouder onmiddellijk beantwoord worden. Het niet beantwoorden daarvan duidt trouwens op het gebrek aan respect tegenover de stafhouder en tast de geloofwaardigheid van de balie en haar organen aan, namelijk controle op de naleving van de deontologische normen.

Tot slot veroorzaakt het niet beantwoorden van deze briefwisseling, heel wat nutteloze administratieve rompslomp en bijkomende kosten.

De tenlastelegging is bewezen.

### **IV. DE SANCTIE**

Rekening houdend met het schuldinzicht van mr. X en daar zij uiteindelijk haar cliënten opnieuw contacteerde en nader van advies was en rekening houdend met haar vlekkeloos tuchtrechtelijk verleden beslist de Tuchtraad haar de sanctie van WAARSCHUWING op te leggen.

### **OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk;

verklaart de tuchtvervolgung toelaatbaar;  
verklaart de tenlasteleggingen bewezen;

beslist aan mr. X de sanctie van WAARSCHUWING op te leggen

houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter, advocaat balie Limburg

De assessoren :

Mr. Marc Witters, advocaat balie Limburg

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Mr. Lieve BOX, advocaat balie Limburg

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 27 oktober 2016

I

Mr. L. Savelkoul  
Voorzitter

Mr. M. Witters  
Assessor

Mr. D. Loos  
Assessor

Mr. L. Box  
Assessor

Mr. D. Wuyts  
Assessor

Mr. M. De Troetsel  
Secretaris