

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 29.09.16

Inzake **TAA/SH/0260/2016**

Meester **X**
Advocaat bij de balie ...
Kantoorhoudend te ...

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven dd. 01.06.16 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, Kamer 2, op de zitting van woensdag 29 juni 2016 te 15 uur.

Op deze zitting is Mr. X in persoon verschenen en werd de zaak met zijn instemming behandeld met open deuren.

Mr. X droeg zelf zijn verdediging voor.

Stafhouder Z werd gehoord in zijn verslag.

De uitspraak gebeurde met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd:

"1. Het niet reageren op de briefwisseling van de stafhouder:

- *In het dossier Mr. X / Mr. V, gekend onder interne referte 14-15/0406/KL, meer bepaald de brieven van 14.07.15, 05.08.15 en herinnering dd. 15.09.15 inbreuken gesanctioneerd door art. 455 Gerechtelijk Wetboek.*
- *In het dossier Mr. K / Mr. X, gekend onder interne referte 14-15/0420/KL, meer bepaald de brief van 04.08.15 inbreuk gesanctioneerd door art. 455 Gerechtelijk Wetboek.*

Het laattijdig beantwoorden van de brieven van de stafhouder tast de geloofwaardigheid van de balie en haar organen aan, namelijk de controle op de naleving van de deontologische normen (tuchtraad voor advocaat te Gent, 12/03/2008, TAG08/0003; tuchtraad voor advocaat te Antwerpen, 14/02/2012 TAA12/008).

2. In strijd met de in art. 455 Gerechtelijk Wetboek neergelegde verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, de financiële verplichtingen, zowel privé als professioneel niet na te leven:

- *Openstaande schuld ziekenhuis J ten belope van € 213,68 (dossier 14-15/0420/KL) waarvoor briefwisseling met verzoek tot minnelijke regeling dan wel redengeving tot niet betaling dd. 04.08.15 en waarvoor uiteindelijk gedagvaard werd voor de vrederechter van het eerste kanton van ... tegen de zitting van 29.09.15."*

Met betrekking tot deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar art. 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN:

In zijn verhoor aan de stafhouder dd. 18.01.16 betwist Mr. X de hem ten laste gelegde feiten niet.

Het niet reageren op briefwisseling van de stafhouder wijt hij aan een "*uitbolslordingheid*" (sic) en hij verwijst naar zijn leeftijd en besluit dat hij het fysiek ook niet meer aankan.

Inzake het dossier van Mr. V stelt Mr. X dat hij geen teken van leven heeft gegeven en beseft dat hij had moeten antwoorden hetgeen hij (alsnog) zal doen.

Inzake het dossier Mr. K verklaart Mr. X dat hij inmiddels betaald heeft en verder dat hij iedere briefwisseling onbeantwoord liet omwille van een ziekenhuisopname.

Inzake een openstaande factuur universitair ziekenhuis ... besluit Mr. X dat hij hiervan geen kennis heeft en dat hij *ook hier* nog zal antwoorden op de briefwisseling van de stafhouder.

Tijdens de behandeling ter zitting dd. 29.06.16 nuanceert Mr. X zijn verklaring aan de stafhouder door het niet antwoorden van briefwisseling van de stafhouder te wijten aan "*de grote vakantie*" en dat hij – wegens ziekenhuisopname – slechts laattijdig kennis nam van deze briefwisseling via zijn kastje op de rechtbank te

Omtrent het niet betalen van ziekenhuisrekeningen verdedigt Mr. X zich door te beweren dat sommige rekeningen vereffend worden door tussenkomst van een derde betaler en dat andere rekeningen door hem zelf dienen betaald te worden waarna deze rekeningen door de verzekering terug worden betaald.

Mr. X besluit: "*Als je lang ziek bent loopt er al iets fout*".

* * *

Om de goede werking van de orde niet in het gedrang te brengen moet de briefwisseling van de stafhouder onmiddellijk beantwoord worden. Het niet beantwoorden daarvan duidt trouwens op het gebrek aan respect tegenover de stafhouder.

Bovendien veroorzaakt dit nalaten administratieve overlast, bijkomende (nutteloze) kosten en tast het laattijdig beantwoorden van briefwisseling de geloofwaardigheid van de balie en haar organen aan namelijk de controle op de naleving van de deontologische normen zoals terecht gesteld in de oproepingsbrief aan Mr. X dd. 01.06.16.

Uiteindelijk vereffende Mr. X zijn ziekenhuisrekeningen, doch inzonderheid met betrekking tot een factuur, niet eerder dan dat hij in betaling werd gedagvaard voor het vredegerecht eerste kanton

Het hoeft geen betoog dat een dergelijke handelswijze de waardigheid en de geloofwaardigheid van de gehele balie in het gedrang brengt.

Van een advocaat met een anciënniteit als deze van Mr. X, mag en moet men verwachten dat hij ter zake diligent handelt en zijn privérekeningen stipt en nauwgezet opvolgt en vereffent.

Mocht Mr. X omtrent het al of niet verschuldigd zijn van zijn rekeningen vragen hebben, dan zijn er talloze instanties die hem graag van advies kunnen en willen zijn.

Talmen met betalingen tot een dagvaarding wordt betekend is een advocaat zondermeer onwaardig.

Rekening houdend met het tuchtrechtelijk verleden van Mr. X en zijn uiteindelijk beperkt schuldinzicht en het feit dat slechts na herhaald aandringen door de stafhouder en na betekening van een dagvaarding, Mr. X tot actie te bewegen was in casu tot betaling is overgegaan, is de tuchtraad van oordeel dat hem de tuchtsanctie van **BERISPING** dient opgelegd.

OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg op tegenspraak;

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen;

Beslist Mr. X de sanctie van **BERISPING** op te leggen.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Mr. Luc Savelkoul, voorzitter, advocaat balie Limburg (voorheen balie Hasselt)

De assessoren:

Mr. Marc Witters, advocaat balie Limburg (voorheen balie Hasselt)

Mr. Paul Cox, advocaat balie Limburg (voorheen balie Tongeren)

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Mr. Luc Savelkoul, voorzitter, advocaat balie Limburg (voorheen balie Hasselt)

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 29 september 2016

Mr. L. Savelkoul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. P. Cox
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor

Mr. D. Wuyts
Assessor