

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie dd. 29.06.2016

Inzake **TAA/SH/0257/2016**

Meester **X**
Advocaat bij de balie van ...
Kantoorhoudend te ...

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 29.03.2016 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 31.03.2016 te 14 uur.

De zaak werd verdaagd naar de zitting van 26.05.2016, waarop de zaak behandeld werd.

Mr. X was in persoon aanwezig en verklaarde af te zien van bijstand van een raadsman.

De tuchtraad heeft de zaak behandeld met open deuren.

Stafhouder Z van de balie te ... werd gehoord in zijn verslag.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd conform de brief van de stafhouder van de orde van advocaten te ... van 16 februari 2016 verwijzend naar de oproeping in tucht van 29 september 2015, waarvan een kopie aangehecht, en worden omschreven als volgt:

“Het niet reageren op de briefwisseling van de Stafhouder in het dossier Mr. X/M, gekend onder interne referte ..., meer bepaald de brief van 14/05/2015, de herinneringen dd. 18/05/2015, 07/07/2015 en 05/08/2015 inbreuk gesanctioneerd door art. 455 Ger. W.

Laattijdig beantwoorden van de brieven van de Stafhouder tast de geloofwaardigheid van de Balie en haar organen aan, namelijk de controle op de naleving van de deontologische normen (Tuchtraad voor Advocaten Gent, 12/03/2008, TAG08/0003 ; Tuchtraad voor Adocaten Antwerpen, 14/02/2012, TAA12/008)."

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

Mr. X heeft de tenlastelegging niet betwist.

Hij erkende ter zitting zijn nalatigheid en verklaarde zich naar de wijsheid te gedragen.

Het niet beantwoorden van brieven van de stafhouder, zelfs niet na drie herinneringen, is onaanvaardbaar. Het belemmert de goede werking van de Orde en getuigt van een gebrek aan respect voor het ambt van de stafhouder. Briefwisseling van de stafhouder dient steeds bij voorrang te worden beantwoord.

De tenlastelegging is bijgevolg bewezen.

IV. SANCTIE

De tuchtraad legt aan mr. X de sanctie van waarschuwing op.

OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;

Verklaart de tenlastelegging bewezen.

Beslist dat aan Mr. X de tuchtsanctie van een WAARSCHUWING wordt opgelegd.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter, advocaat balie Hasselt

De assessoren :

Mr. Paul Cox, advocaat balie Tongeren
Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt
Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen
Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Luc Savelkoul , Voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 29 juni 2016

Mr. L. Savelkoul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. P. Cox
Assessor

Mr. D. Wuyts
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor