

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 29.06.16

Inzake **TAA/SH/0252/2016**

Meester **X**
Advocaat bij de balie van ...
Kantoorhoudend te ...

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven dd. 29.02.16 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van 31 maart 2016 te 14uur.

Op de zitting van 31 maart 2016 werd de zaak ambtshalve verdaagd naar de zitting van 28 april 2016.

Op de zitting van 28.04.16 was mr. X in persoon aanwezig en droeg zijn verdediging voor.

Op verzoek van mr. X heeft de tuchtraad de zaak behandeld met gesloten deuren.

Stafhouder Z werd gehoord in zijn verslag.

De uitspraak gebeurt met gesloten deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd:

"1/ Het niet-reageren op de briefwisseling van de Stafhouder in het dossier mr. X t./ B, gekend onder interne referte ..., meer bepaald de brief van 06/10/2015 en de herinnering dd. 26/10/2015 inbreuk gesanctioneerd voor art. 455 Ger. W..

Laattijdig beantwoorden van de brieven van de Stafhouder tast de geloofwaardigheid van de balie in haar organen aan, nl. de controle op de naleving van de deontologische normen (tuchtraad voor advocaten Gent, 12/03/2008, TAG08/0003; tuchtraad voor advocaten Antwerpen, 14/02/2012, TAA12/008).

2/ Het niet-reageren op een verzoek tot opvolging door mr. B in het dossier A, inzonderheid de dossiers A / Dr. K – Dr. W, A/E/monsieur D; BVBA A/U; BVBA A/R, na daartoe verzocht te zijn door de brieven dd. 24.08.15; dd. 09.09.15 en 25.09.15 van mr. B alsmede tussenkomsten van zowel de stafhouder van de balie van ... als van de balie van ... dd. 06/10/2015 en 26/10/2015 met als gevolg dat de BVBA A uiteindelijk is dienen over te gaan tot dagvaarding teneinde gedwongen overlegging te bekomen, inbreuk op art. III.2.6.1. van de codex deontologie voor advocaten alsmede art. 455 Ger. W..”

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar art. 456 van het Ger. W..

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGING

Op de uitnodiging van de stafhouder te ... bij aangetekend schrijven dd. 04.01.16 om gehoord te worden op 18.01.16 met betrekking tot de aan hem ten laste gelegde deontologische inbreuken, is mr. X niet ingegaan.

Ter zitting betwistte mr. X de tenlasteleggingen niet.

Hij weet zijn deontologisch falen aan medische problemen waaromtrent hij een arbeidspsycholoog raadpleegde.

Ook financiële problemen met vorige vennoten na beëindiging van een associatie zouden zijn houding/handelwijze mede bepaald hebben.

Mr. X stelt verder dat hij op zijn eenmanskantoor te ... vereenzaamt en uitkijkt om wederom in een team te kunnen werken.

De tuchtraad neemt akte van deze toelichting van mr. X doch tilt ernstig aan de begane inbreuken.

Het is niet aanvaardbaar dat een advocaat niet alleen niet antwoordt op de briefwisseling van een confrater maar het is a fortiori volkomen onaanvaardbaar dat hij de briefwisseling van de stafhouder onbeantwoord laat en deze aldus zondermeer naast zich neerlegt, inzonderheid de briefwisseling dd. 06.10.15 en dd. 26.10.15.

De advocaat die aldus flagrant in gebreke blijft, is oorzaak van veel bijkomende en nutteloze administratie met uiteraard heel wat tijdsverlies tot gevolg.

Bovendien brengt hij aldus de goede werking van de Orde in het gedrang en getuigt zijn stilzwijgen van een totaal gebrek aan respect voor zijn confraters maar inzonderheid voor de stafhouder die de goede werking van de Orde dient te verzekeren en er over te waken.

Dit opmerkelijk en laakbaar mutisme meende mr. X te moeten aanhouden ook wanneer hij door de stafhouder werd uitgenodigd om gehoord te worden m.b.t. zijn deontologische inbreuken.

Mr. X gaat nog verder in de (deontologische) fout wanneer hij mordicus weigert dossiers over te dragen aan zijn confrater-opvolger ondanks hier toe formeel te zijn aangezocht door zijn confrater en ondanks tussenkomsten van de stafhouder zodat mr. X uiteindelijk werd gedagvaard in gedwongen overlegging van de dossiers (vier dossiers inzake A BVBA t./

diversen) en hij dienvolgens bij vonnis van de burgerlijke rechtbank van eerste aanleg ..., afdeling ..., sectie burgerlijk, dd. 15.03.16 (bij verstek!) veroordeeld werd tot afgifte van de bewuste dossiers onder verbeurte van een dwangsom ad € 500,00 per dag vertraging, meer de proceskosten.

Een dergelijk gedrag is een advocaat onwaardig en brengt de geloofwaardigheid van de gehele balie in diskrediet te meer daar mr. X – gedagvaard zijnde – van oordeel was zelfs geen verantwoording – middels een raadsman uiteraard – te moeten afleggen.

Nog afgezien van het gezichtsverlies dat hij zelf en de beroepsgroep waarvan hij deel uitmaakt lijdt, is het onbegrijpelijk en in hoge mate laakbaar dat mr. X zich liet dagvaarden alhoewel hij geen enkel motief of reden had of geeft die op enige wijze zijn houding verklaren.

Aan mr. X werden reeds tuchtsancties opgelegd bij sententies dd. 25.04.13 en dd. 30.10.14 respectievelijk werd hem het voordeel van de opschorting verleend en werd hem een berisping opgelegd.

Blijkbaar hebben deze sententies mr. X niet kunnen bewegen zich deontologisch conform te gedragen.

In tegendeel, inzake het niet beantwoorden van briefwisseling volhardt hij in de boosheid en op een verzoek tot afgifte van dossiers gaat hij slechts overstag nadat hij tot daadwerkelijke afgifte werd veroordeeld onder verbeurte van een dwangsom!

Deze ernstige en volgehouden deontologische inbreuken die op geen enkele wijze te verantwoorden zijn, dienen gesanctioneerd met **vijftien dagen schorsing**.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN
HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen en beslist mr. X de sanctie van vijftien dagen schorsing op te leggen.

Gezien deze beslissing uitwerking heeft op de beroepsactiviteit van de betrokkene en gezien een cassatieberoep in beginsel wel schorsend is (zie art. 1121/5, 3° Ger. W.) past het te zeggen voor recht dat een eventueel hoger beroep tegen deze sententie de tenuitvoerlegging zal schorsen.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Mr. Bernard Mailleux, voorzitter, advocaat balie Tongeren

De assessoren :

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. Marco Schoups, advocaat balie Antwerpen

was aanwezig bij de behandeling:
de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

waren aanwezig bij de uitspraak
stafhouder mr. Bernard Mailleux, voorzitter
de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 29 juni 2016.

Mr. B. Mailleux
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor

Mr. D. Wuyts
Assessor

Mr. M. Schoups
Assessor