

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 29 juni 2016

Inzake : **TAA/SH/0250/2016**

Mr. X
advocaat bij de balie van ...
kantoor houdende te ...

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 29.02.2016 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor advocaten behorende tot de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, Tweede Kamer, op de zitting van donderdag 31 maart 2016 om 14u00.

De zaak werd verdaagd naar de zitting van 26.05.2016, waarop de zaak behandeld werd.

Mr. X was in persoon aanwezig en verklaarde af te zien van bijstand van een raadsman.

De Tuchtraad heeft de zaak behandeld met open deuren.

Stafhouder Mr. Z van de balie te ... werd gehoord in zijn verslag.
De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te doen over de hierna volgende feiten die hem ten laste worden gelegd, conform de brief van de stafhouder van de Orde van Advocaten te ... van 20.01.2016, verwijzend naar de oproeping in tucht van 30.11.2015, waarvan een kopie hierbij aangehecht, worden omschreven als volgt :

*“Het niet behalen van het vereiste aantal vormingspunten over het gerechtelijk jaar 2014-2015, zoals voorzien in art. II.3.2 Codex Deontologie voor Advocaten.
Meer in het bijzonder is er voor het gerechtelijk jaar 2014-2015 een tekort van 19 punten”*

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

Bij nazicht van de stukken blijkt dat Mr. X voor het gerechtelijk jaar 2014-2015 geen opleidingen heeft gevolgd, waardoor hij voor dat gerechtelijk jaar een tekort van 16 punten heeft opgebouwd.

Er is blijkaar bovendien een negatieve overdracht van drie punten gebeurd voor het gerechtelijk jaar 2013-2014, waardoor de tenlastelegging spreekt over een tekort van 19 punten.

Volgens een vaste rechtspraak van deze Tuchtraad kan een tekort van punten voor een bepaald gerechtelijk jaar niet worden overgedragen naar een volgend gerechtelijk jaar en dient daarom ieder gerechtelijk jaar afzonderlijk te worden beoordeeld.

In die omstandigheden dient de tenlastelegging te worden gepreciseerd, waarbij voor het gerechtelijk jaar 2014-2015 een tekort van 16 punten werd aangetoond.

Mr. X heeft de tenlastelegging niet betwist.

Ter zitting heeft Mr. X aangehaald in de bewuste periode ernstige gezondheidsproblemen te hebben gehad, waardoor hij niet in de mogelijkheid zou geweest zijn om in het bewuste gerechtelijk jaar 2014-2015 te voldoen aan de deontologische verplichting voor het behalen van voldoende vormingspunten.

De Tuchtraad is van oordeel dat geen overmacht wordt aangetoond en dat deze omstandigheden het tekort aan punten niet kunnen verantwoorden.

De tenlastelegging is bijgevolg bewezen.

De Tuchtraad stelt anderzijds vast dat Mr. X een blanco verleden heeft op tuchtrechtelijk gebied, hetgeen mee in overweging moet genomen worden voor het bepalen van de sanctie.

IV. SANCTIE

De Tuchtraad legt aan Mr. X de sanctie van waarschuwing op.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN
HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk,

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar.

Preciseert de tenlastelegging als volgt :

*“Het niet behalen van het vereiste aantal vormingspunten over het gerechtelijk jaar 2014-2015, zoals voorzien in art. II.3.2 Codex Deontologie voor Advocaten.
Meer in het bijzonder is er voor het gerechtelijk jaar 2014-2015 een tekort van 16 punten”*

Verklaart de aldus gepreciseerde tenlastelegging bewezen.

Beslist dat aan Mr. X de tuchtsanctie van een WAARSCHUWING wordt opgelegd.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging :

Stafhouder, Luc Savelkoul, voorzitter, advocaat bij de balie Hasselt

De assessoren :

Mr. Paul Cox, advocaat balie Tongeren

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling :

De secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Luc Savelkoul, voorzitter

De secretaris, Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 29 juni 2016

Mr. Luc Savelkoul
Voorzitter

Mr. Mieke De Troetsel
Secretaris

Mr. Marc Witters
Assessor

Mr. Paul Cox
Assessor

Mr. Dirk Wuyts
Assessor

Mr. Dirk Loos
Assessor