

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 27.10.2016

Inzake **TAA/SH/0248/2016**

Meester **X**
Advocaat bij de balie van ...
met kantoor te ...

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 29 februari 2016 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 31 maart 2016 te 14 uur.

Mr. X was niet aanwezig maar werd vertegenwoordigd ter zitting door haar raadsman, Mr Y, advocaat bij de balie van ..., loco Mr. Q.

Op verzoek van Mr. Y werd de behandeling van het dossier uitgesteld naar de zitting van 26 mei 2016 te 14 uur.

Op de zitting van 26 mei 2016 was Mr. X in persoon aanwezig.

De tuchtraad heeft de zaak behandeld met open deuren.

Stafhouder Z werd gehoord in zijn verslag.

De behandeling van de zaak werd voor nazicht van de registratie der punten verdaagd naar de zitting van 29 september 2016 om 14 uur.

Mr. X legde ter zitting van 29 september een bundel met stukken neer.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste worden gelegd :

“Het niet halen van het vereiste aantal vormingspunten over het gerechtelijk jaar 2014-2015 zoals voorzien in art. II.3.2 Codex Deontologie voor Advocaten.

Meer in het bijzonder is er voor het gerechtelijk jaar 2014-2015 een tekort van 19 punten.”

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar art 456 van het Gerechtelijk Wetboek

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

Uit de door Mr. X neergelegde stukken blijkt dat zij in het gerechtelijk jaar 2014 – 2015 in totaal 15 punten behaalde.

Blijkbaar werden de attesten in elk geval niet tijdig elektronisch ingebracht.

Er blijft in elk geval een tekort van één punt.

De tenlastelegging is bewezen.

IV. DE SANCTIE

Het niet uitbrengen van verslag over de gevolgde opleidingen in het kader van de verplichte vorming vormt een inbreuk op art 6.1 van het OVB-reglement inzake de permanente vorming.

Gelet op het blanco tuchtrechtelijk verleden van Mr. X en gelet op het feit dat uiteindelijk slechts een tekort van één punt bewezen blijft, beslist de Tuchtraad haar de sanctie van waarschuwing op te leggen.

OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk

Verklaart de tuchtvervolgung toelaatbaar
Verklaart de tenlastelegging bewezen .

Beslist Mr. X de sanctie op te leggen van de waarschuwing.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.
Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter, advocaat balie Limburg

De assessoren :

Mr. Marc Witters, advocaat balie Limburg

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Mr. Lieve BOX, advocaat balie Limburg

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 27 oktober 2016

I

Mr. L. Savelkoul

Voorzitter

Mr. M. Witters

Assessor

Mr. D. Loos

Assessor

Mr. L. Box

Assessor

Mr. D. Wuyts

Assessor

Mr. M. De Troetsel

Secretaris