

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 31.03.16

Inzake **TAA/SH/0241/2016**

Meester **X**
Advocaat bij de balie van ...
Kantoorhoudend te ...

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven dd. 25.01.16 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, Kamer 2, op de zitting van donderdag 25 februari 2016 te 14uur.

Mr. X was ter zitting in persoon aanwezig en droeg zijn verdediging voor.

De tuchtraad heeft de zaak met instemming van Mr. X behandeld met open deuren.

Stafhouder Z werd gehoord in zijn verslag.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd:

"het niet of laattijdig betalen van de bijdrage aan de balie meer bepaald voor het jaar 2015 na herhaaldelijk te zijn herinnerd, laatst op 04.09.2016, slechts de helft te hebben betaald om vervolgens het saldo tot op heden onbetaald te laten.

Inbreuk gesanctioneerd door afdeling III.3.2, inzonderheid art. III.3.2.1 van de Vlaamse Codex deontologie, de hoogte van de jaarlijkse baliebijdrage vastgesteld door de beslissing van de Raad van de Orde van de Balie van ... op 08.01.15 voor de baliebijdrage voor het jaar 2015.

Inbreuk tevens gesanctioneerd door art. 455 van het Gerechtelijk Wetboek.

Met betrekking tot deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar art. 456 van het Gerechtelijk Wetboek."

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN:

Mr. X betwist de tenlastelegging niet; inzonderheid dat hij de baliebijdrage 2015 laattijdig betaalde namelijk op 23.09.15, na hiertoe meermaals tevergeefs te zijn uitgenodigd en na oproeping in tucht door de stafhouder bij aangetekend schrijven dd. 08.09.15.

Ook in zijn verhoor door de stafhouder dd. 09.11.15 betwistte Mr. X de tenlastelegging niet namelijk het niet-tijdig betalen van de baliebijdrage doch wijt dit aan een vergetelheid ter oorzaak van een opname in het ziekenhuis.

Tevens in zijn verdediging voor de tuchtraad bevestigt Mr. X dat hij laattijdig zijn baliebijdrage vereffende en voegt er aan toe dat hij weldra de balie zal verlaten.

De tenlastelegging namelijk het niet-tijdig betalen van de baliebijdrage 2015 is derhalve ter voldoening van recht bewezen.

Het hoeft uiteraard geen nader betoog dat een advocaat gehouden is tot stipte betaling van de baliebijdrage; bij gebreke waaraan hij niet alleen het naar behoren functioneren van de balie zelf verhindert/bemoeilijkt, maar dat hij door aldus te handelen, zich in hoge mate desolidariseert van zijn confraters die hun financiële verplichtingen ten overstaande van de balie wel stipt invullen.

Het dient trouwens opgemerkt dat Mr. X ook in het verleden reeds in gebreke bleef met het tijdig betalen van de baliebijdrage zo ondermeer wat betreft de bijdrage verschuldigd in 2012 en 2013.

Inzonderheid er mede rekening houdend dat de bijdrage 2015 inmiddels werd vereffend en tevens met het schuldinzicht van Mr. X beslist de tuchtraad hem de sanctie van **waarschuwing** op te leggen.

OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk;

Verklaart de tuchtvervolgung toelaatbaar;

Verklaart de tenlastelegging inzonderheid het niet-tijdig betalen van de baliebijdrage 2015 bewezen en beslist Mr. X de sanctie van **waarschuwing** op te leggen.

Gezien deze beslissing uitwerking heeft op de beroepsactiviteit van de betrokkenen en gezien een cassatieberoep in beginsel wel schorsend is (zie art. 1121/5, 3° Gerechtelijk Wetboek) past het te zeggen voor recht dat een eventueel hoger beroep tegen deze sententie de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter, advocaat balie Hasselt

De assessoren :

Mr. Luc Vanderputte, advocaat balie Tongeren

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 31 maart 2016

Mr. L Savelkoul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. L. Vanderputte
Assessor

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. D Wuyts
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor