

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

Sententie van 29.09.2016

Inzake **TAA/SH/0240 /2016**

Meester **X**  
Advocaat bij de balie van ...  
Kantoorhoudend te ...

## **I . DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr X bij aangetekend schrijven van 25 januari 2016 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 25 februari 2016 te 14 uur.

Mr. X was noch aanwezig noch vertegenwoordigd ter zitting, zodat de zaak te zijnen opzichte bij verstek werd behandeld.

Bij sententie van 31 maart 2016 werd Mr X de sanctie van “ waarschuwing ” opgelegd. Deze sententie werd aan Mr X ter kennis gebracht met aangetekend schrijven van 1 april 2016

Met aangetekend schrijven van zijn raadsman, Mr Y dd. 7 april 2016 tekende Mr X verzet aan.

Met aangetekend schrijven van 1 juni 2016 werd Mr X door de Voorzitter van de Tuchtraad opgeroepen om te verschijnen op de zitting van 29 juni 2016

Mr. X was aanwezig op de zitting van 29 juni 2016 en werd bijgestaan door zijn raadsman, Mr Y (balie ...).

De zaak werd behandeld met open deuren .

Stafhouder Z werd gehoord in zijn verslag en Mr X in zijn verdediging, bijgestaan door Mr Y.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

## II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

*“Het niet reageren op de briefwisseling van de Stafhouder in het dossier Mr. X/Deurwaarder B, gekend onder interne referte 13-14/0019/KL, meer bepaald de brief van 21/10/2014, de herinneringen dd. 03/12/2014 en 19/12/2014, inbreuk gesanctioneerd door art. 455 Ger. W.*

*Laattijdig beantwoorden van de brieven van de Stafhouder tast de geloofwaardigheid van de Balie en haar organen aan, namelijk de controle op de naleving van de deontologische normen (Tuchtraad voor Advocaten Gent, 12/03/2008, TAG08/0003 ; Tuchtraad voor Advocaten Antwerpen, 14/02/2012, TAA12/008).”*

## III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

### 3.1 : Ontvankelijkheid van het verzet

Het verzet werd aangetekend met een aangetekend schrijven van 7 april 2016 en was gericht aan de Voorzitter van de Tuchtkamer; het verzet is derhalve tijdig en regelmatig.

### 3.2 : Ten gronde

Om de goede werking van de Orde niet in het gedrang te brengen moet de briefwisseling van de Stafhouder onmiddellijk beantwoord worden. Het niet beantwoorden daarvan duidt trouwens op een gebrek aan respect tegenover de Stafhouder.

Uit het verhoor van Mr X door de Stafhouder op 7.9.15 (Stuk 8 van het dossier ) blijkt dat de feiten niet worden betwist; Mr X gaf toen toe dat hij had moeten reageren op de briefwisseling van de Stafhouder en bood daarvoor zijn excuses aan. Hij verwees naar de problemen met zijn gezondheid in die periode.

In de motivering van de verzetakte wordt andermaal verwezen naar de medische problemen waarmee Mr X in die periode kampte terwijl men ook wijst op diens blanco tuchtverleden. De verdediging vroeg dan ook (in hoofdorde) om de tenlastelegging ongegrond te verklaren (lees : om Mr X vrij te spreken).

Ter zitting vroeg de raadsman van Mr X - in ondergeschikte orde - om de uitspraak op te schorten.

Mr X verwees in zijn verhoor dd 7.9.15 naar de problemen met zijn gezondheid waarmee hij de laatste maanden werd geconfronteerd. De niet-beantwoorde briefwisseling van de stafhouder dateert echter van geruime tijd voordien (oktober en-december 2014)

De tuchtraad hield bij de beoordeling van de feiten en haar uitspraak van 31.03.16 wel degelijk rekening met het schuldinzicht van Mr. X en met diens blanco tuchtrechtelijk verleden maar besloot om Mr X – rekening houdend met de ernst van de feiten – toch de sanctie van “**waarschuwing**” op te leggen.

De tuchtraad ziet hic et nunc geen redenen om deze beslissing te wijzigen.

**OM DEZE REDENEN  
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN  
HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg op verzet

Verklaart het verzet ontvankelijk maar ongegrond.

Bevestigt derhalve de sententie van 31.03.16 waarbij Mr X de sanctie van “waarschuwing” werd opgelegd.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter, advocaat balie Limburg (voorheen Hasselt)

De assessoren :

Mr. Marc Witters, advocaat balie Limburg (voorheen Hasselt)

Mr Paul Cox, advocaat balie Limburg (voorheen Tongeren)

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 29 september 2016

Mr. L Savelkoul  
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel  
Secretaris

Mr. M. Witters  
Assessor

Mr. P Cox  
Assessor

Mr. D Loos  
Assessor

Mr. D. Wuyts  
Assessor