

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 31.03.2016

Inzake **TAA/SH/0221/2015** en inzake **TAA/SH/0224/2015**

De heer **X**, wonende te ...,
voorheen advocaat bij de balie te ..., met kantoor te ... en sedert 8 mei 2015 weggelaten
van het tableau aldaar .

I . DE PROCEDURE

1. Inzake TAA/SH/0221/2015

De voorzitter van de Tuchtraad heeft de heer X, bij aangetekend schrijven van 2 november 2015 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 26 november 2016 te 14uur op welke zitting de zaak tegensprekelijk werd uitgesteld voor behandeling naar de zitting van donderdag 28 januari 2016 om 14u

2. Inzake TAA/SH/0224/2015

De voorzitter van de Tuchtraad heeft de heer X, bij aangetekend schrijven van 2 november 2015 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 26 november 2016 te 14uur op welke zitting de zaak tegensprekelijk werd uitgesteld voor behandeling naar de zitting van donderdag 28 januari.2016 om 14u

3. Zitting van 28.01.2016 : samenvoeging van beide zaken

Op de zitting van donderdag 28 januari 2016 heeft de Tuchtraad beide zaken behandeld met gesloten deuren.

Inzake TAA/SH/0221/2015 werd Stafhouder S - in zijn hoedanigheid van raadsman van klagers W en de NV C - gehoord waarna Mr S de zitting verliet.
Vervolgens werd de heer Voorzitter J. Rowies, gehoord in zijn verslag.

Inzake TAA/SH/0224/2015 werd de heer B, zaakvoerder van BV D, als klager gehoord waarna deze de zitting verliet.
Vervolgens werd Stafhouder Z gehoord in zijn verslag.

De Tuchtraad besluit vervolgens om beide dossiers - gelet op hun samenhang – te voegen.

Mr Y legt in beide dossiers een conclusie neer en in dossier TAA/SH/0221/2015 een geïnventariseerd bundel met 4 stukken.

Na pleidooien vraagt Mr Y om de zaak in voortzetting te willen stellen voor neerlegging van definitieve conclusies inzake TAA/SH/0221/2015 waarop de Tuchtraad de zaak in voortzetting stelt op de zitting van 25.02.2016

Bij brief en e-mail van 29 januari 2016 legt Mr Y inzake TAA/SH/0221/2015 een definitieve conclusie neer.

Op de zitting van donderdag 25 februari 2016 neemt de Tuchtraad de zaak in beraad.

De uitspraak gebeurt met gesloten deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

De heer X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd

1. Inzake TAA/SH/0221/2015 :

Met miskenning van de bepalingen van art. 455 Ger. Wetb.:

- * mogelijkerwijze te hebben opgetreden als advocaat met miskenning van de wettelijke principes van onverenigbaarheid, meer specifiek artikel 437 3^{de} en 4^{de} lid Ger. Wetb.
- * het opstellen, laten ondertekenen en uitvoering geven aan onderhandse overeenkomsten genoemd "tijdelijk exclusief mandaat" dd 19/2/2013 en "mandaat-akkoord" dd 14/10/2013 eventueel in strijd met de bepalingen van artikel 446 ter Ger. Wetb.
- * mogelijks in strijd met artikel 458 Swb, op 4/12/2013 na kennisname van opvolging door Mr. S uit ..., het op u rustende beroepsgeheim te hebben geschonden mits telefonische contacten te hebben gerealiseerd met het advocatenkantoor M in haar hoedanigheid van raadsman van een minderheidsaandeelhouder-tegenpartij.

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

2. Inzake TAA/SH/0224/2015 :

"1/

In strijd met de in art. 455 Ger. W. neergelegde verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid het niet of niet-tijdig opvolgen van de instructies van de stafhouder:

-na de opvolging in de dossiers van de GARAGE A BVBA en IMMO A meer inzonderheid er na herhaalde briefwisseling dd. 24/09/2014; 14/10/2014 ; 21/10/2014 ; 14/11/2014 ; 26/11/2014 ; 14/01/2015 niet in slagen de verplichte individuele financiële fiches per dossier over te leggen evenals een duidelijk overzicht van de bewegingen van de derdengelden cq.

duidelijke verantwoording over de afloop van de dossiers en de stand van zaken (Dossier 0020/KL 14-15)

-na de opvolging in de dossiers E meer inzonderheid na bevel dd. 29/10/2014 om alle deze dossiers over te dragen tegen 07/11/2014 met inbegrip van de eindstaat van de onkosten en erelonen hierin pas bericht te laten op 10/11/2014 en dan nog slechts deels de dossiers in kwestie over te dragen zonder het gevraagde overzicht van de onkosten en erelonen (Dossier 0050/KL 14-15)

2/

In strijd met de in art. 455 Ger. W. neergelegde verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, de financiële verplichtingen, zowel privé als professioneel niet na te leven:

-openstaande schuld Gerechtsdeurwaarder P inzake VZW K/NV F t.b.v. € 309,39 (Dossier 0214/ALG 14-15)

-openstaande schuld Gerechtsdeurwaarder P inzake NV E/BVBA V t.b.v. € 1.816,45 (Dossier 0214/ALG 14-15)

-openstaande schuld Gerechtsdeurwaarder U inzake H t.b.v. € 649,03 (Dossier 216/ALG 14-15)

-openstaande schuld NV N t.b.v. € 3.319,82 dewelke slechts na tussenkomst van de stafhouder werd betaald (Dossier 223/KL 14-15)

-openstaande schuld NV L t.b.v. € 1.768,54 dewelke slechts na dagvaarding dd. 10/03/2015 werd betaald (Dossier 0269/KL 14-15)

-openstaande schuld CVBA J t.b.v. € 4.064,87 (ingevolge aanschrijven raadsman van de CVBA J dd. 30.07.2015)

3/

In strijd met de in art. 455 Ger. W. neergelegde verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid en de geldende Codex Deontologie voor Advocaten:

Inzake dossier 0215/ALG 14-15

-Niet, onvoldoende of onjuist informeren van de cliënt I omtrent 2 dossiers inzake invordering van facturen lastens O en het gebruik van beeldmateriaal zonder betaling lastens R (Dossier 0215/ALG 14-15)

-Gebrekkige communicatie met de cliënt I omtrent 2 dossiers inzake invordering van facturen lastens O en het gebruik van beeldmateriaal zonder betaling lastens R (Dossier 0215/ALG 14-15)

-Geen gevolg geven aan de instructies van de cliënt I omtrent 2 dossiers inzake invordering van facturen lastens O en het gebruik van beeldmateriaal zonder betaling lastens R (Dossier 0215/ALG 14-15)

-Nalaten een duidelijk en gedetailleerde ereloonnota over te maken cliënt I omtrent 2 dossiers inzake invordering van facturen lastens O en het gebruik van beeldmateriaal zonder betaling (Dossier 0215/ALG 14-15)

Inzake Dossier 0253/KL 14-15

In strijd met de in art. 455 Ger. W. neergelegde verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid en de geldende Codex Deontologie voor Advocaten:

-Niet, onvoldoende of onjuist informeren van de cliënt B/BV D BVBA omtrent het dossier BSA (Dossier 0253/KL 14-15)

-Gebrekkige communicatie met de cliënt B/BV D BVBA omtrent het dossier BSA (Dossier 0253/KL 14-15)

-Nalaten een duidelijk en gedetailleerde ereloonnota over te maken aan cliënt B/BV D BVBA (Dossier 0253/KL 14-15)

-Geen gevolg geven aan de instructies van de B/BV D BVBA omtrent de bescherming van de intellectuele eigendom van syllabi, tekeningen en modellen BV D (Dossier 0253/KL 14-15)

4/

In strijd met de in art. 455 Ger. W. neergelegde verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid en de geldende Codex Deontologie voor Advocaten, inzonderheid art. III.2.6.1:

-Het niet tijdig overmaken van het dossier G/T aan de opvolger (Dossier 216/KL14-15)

-Het niet tijdig overmaken van het dossier GV NV aan de opvolger (Dossier 0319/KL14-15)

5/

In strijd met de in art. 455 Ger. W. neergelegde verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid en de geldende Codex Deontologie voor Advocaten:

-Geen gevolg geven aan de instructies van de cliënt VZW K omtrent het dossier NV F te weten het zich laten provisioneren om te verschijnen als raadsman voor de Rechtbank van Eerste Aanleg te ... en verzuimen daarvoor het nodige te doen met verstekvonnis ten gevolge (Dossier 217/KL 14-15)

6/

In strijd met de in art. 455 Ger. W. neergelegde verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid en de geldende Codex Deontologie voor Advocaten:

-Niet, onvoldoende of onjuist informeren van de cliënten NV NL en de BVBA PL (Dossier 0319/KL144-15)

-Nalaten een duidelijk en gedetailleerde ereloonnota over te maken aan cliënten NV NL en de BVBA PL (Dossier 0319/KL144-15)

-Geen gevolg geven aan de instructies van de cliënten NV NL en de BVBA PL en zich omvangrijke provisies laten uitbetalen zonder enig bewijs aan te leveren van enig begin van effectieve uitvoering of start van de procedures hetgeen uiteindelijk geleid heeft tot de veroordeling door de 1^{ste} bis Kamer het Hof van Beroep te ... middels arrest dd. 20/04/2015 inzake 2014/AR/1347 tot terugbetaling van de ontvangen provisies (Dossier 0319/KL144-15)

deze laatste feiten in toepassing van art. 458 § 1 Ger. W. ter kennis gebracht aan de stafhouder middels brief dd. 28/04/2015 van het Parket-Generaal van het Hof van Beroep te ...

7/

In strijd met de in art. 455 Ger. W. neergelegde verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid en de geldende Codex Deontologie voor Advocaten:

Niettegenstaande de weglating van het tableau van de Orde van Advocaten van de Balie van ... per 08/05/2015 het zich blijven aanmatigen van de titel van advocaat door op het adres ... nog steeds een zuil met vermelding *ADVOCATEN X* te blijven behouden of verzuimen de nodige maatregelen te treffen om deze zuil te verwijderen waar het gebouw verlaten is en dezelfde vermeldingen aan het adres ... pas te hebben verwijderd na aanmaning ter zake op 15/07/2015.

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUCHTVORDERING

Tijdens de pleidooien en in de namens de heer X door zijn raadsman, Mr Y inzake TAA/SH/0221/2015 neergelegde conclusies, wordt de onontvankelijkheid van de tuchtprocedure ingeroepen wegens schending van de rechten van de verdediging.

De heer X stelt vooreerst dat hij- gedurende het onderzoek van de Stafhouder - op geen enkel ogenblik werd verhoord en dat in het dossier enkel zijn brief van 10 februari 2014 aan de Stafhouder, is terug te vinden.

Verder dat zijn raadsman op 11 juni 2015 aan de Voorzitter van de Tuchtraad had gemeld dat hij wenste gehoord te worden maar dat op dat verzoek geen antwoord is gekomen, zodat hij geen gebruik heeft kunnen maken van zijn hoorrecht.

De heer X wijst er op dat het onderzoek in het dossier TAA/SH/0221/2015 is gebaseerd op de klacht van voormalige cliënten en op een verklaring van de advocaat van de minderheidsaandeelhouder. Dat het ganse onderzoek derhalve niet op objectieve en onafhankelijke gegevens zou berusten en hij niet in de mogelijkheid is geweest om in een verhoor eventueel om bijkomende onderzoeksmaatregelen te verzoeken.

Volgens de heer X is het onderzoek derhalve eenzijdig gevoerd en werden zijn rechten van verdediging – mede gelet op het feit dat hij op geen enkel ogenblik is gehoord - zodanig geschonden dat dit moet leiden tot de onontvankelijkheid van de tuchtvervolgning.

De Tuchtraad stelt vast dat :

- Er tijdens het onderzoek door de Stafhouder van ... geen verhoor is geweest;
- de heer Voorzitter van de Tuchtraad, na het seponeren van de klacht door de Stafhouder, per aangetekend schrijven dd° 3 juni 2015 aan de heer X liet weten dat zijn ambt werd gevat door een tijdig en regelmatig beroep en dat hij oordeelde dat er afdoende omstandigheden voorhanden waren tot heropening van het dossier;

- de heer Voorzitter in dit schrijven ook heeft vermeld dat de heer X het recht had om te worden gehoord en hij – voor zover hij van dat recht gebruik wenste te maken - de Voorzitter daarvan schriftelijk in kennis diende te stellen uiterlijk 15 juni 2015
- Mr Y bij schrijven dd° 11 juni 2015 aan de Voorzitter meedeelde dat hij optrad als raadsman van de heer X en dat zijn cliënt wenste verhoord te worden en dat hij – voorafgaandelijk de hoorzitting - inzage wenste te nemen van het dossier.
- ter zitting is gebleken dat de Voorzitter blijkbaar geen kennis had van deze brief die trouwens evenmin in het dossier zat;
- deze brief - volgens het verzendingsbericht ervan - op 11.06.15 om 17u27 zou zijn verzonden naar het e-mail adres van de Voorzitter zoals dit vermeld staat in diens brief van 3 juni 2015 met name : *voorzitter.antwerpen@tuchtraden.be*

De Tuchtraad stelt vast dat de heer X wel heeft verzocht om gehoord te worden en niet is verhoord.

Het recht om te worden gehoord is niet uitdrukkelijk in de wet voorzien, maar maakt een onbetwistbaar elementair recht van de verdediging uit.

Het niet horen van de heer X leidt niet noodzakelijk tot de onontvankelijkheid van de tuchtvordering vermits deze nalatigheid in het onderzoek kan worden hersteld.
(zie J. Stevens: Advocatuur, Regels en Deontologie, blz. 1270 nr. 1550)

De Tuchtraad oordeelt dan ook dat de zaak hic et nunc niet in staat van behandeling is en besluit het dossier terug voor te leggen aan de Voorzitter van de Tuchtraad van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen om over te gaan tot het verhoor van de heer X en vervolgens de nodige maatregelen te nemen teneinde het onderzoek af te sluiten.”

OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg tegensprekelijk en met gesloten deuren,
Na samenvoeging van de beide zaken,
Stelt vast dat de zaak niet in staat van behandeling is.

Stelt ze sine die uit en verzendt het dossier terug aan de heer Voorzitter van de Tuchtraad om hoger uiteengezette redenen, voor eventuele verder in staatstelling en beschikking in rechte.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Leo Bouteligier, Voorzitter, advocaat balie Antwerpen

De assessoren :

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Paul Cox, advocaat balie Tongeren,
Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen
Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:
de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :
Stafhouder Leo Bouteligier, Voorzitter
De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 31 maart 2016

Mr. L. Bouteligier
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. P. Cox
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor

Mr. D. Wuyts
Assessor