

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 17 december 2015

Inzake **TAA/SH/0217/2015**

Meester **X**,
Advocaat bij de balie van ...
Kantoorhoudend te ...

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 2 november 2015 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 26 november 2015 te 14 uur.

Mr. X was aanwezig.

De tuchtraad heeft de zaak op 26 november 2015 behandeld met open deuren.

Stafhouder Z werd gehoord in zijn verslag

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

*“Er werd een tuchtonderzoek geopend naar aanleiding van het niet naleven van de reglementering inzake Permanente Vorming.
Het cumulatief puntentotaal van Mr. X over het gerechtelijk jaar 2013-2014 bedraagt - 3 punten hetzij een tekort van 19 punten.*

Middels aangetekend schrijven dd. 31/10/2014 werd het tuchtonderzoek geopend waarbij betrokkene de kans werd geboden om schriftelijk verweer in te dienen uiterlijk 15/12/2014.

Mr. X reageerde middels schrijven dd. 12/12/2014 .

Het verhoor vond plaats op 26/01/2015.

Tussentijdse controles per 02/03/2015 en 13/07/2015 leerden dat de situatie ongewijzigd bleef.

Mr. X beging een tuchtrechtelijke inbreuk door het niet naleven van art. 2 van het OVB-Reglement op de Permanente Vorming dd. 2 juni 2004, zoals gewijzigd op 16 juni 2010 en thans opgenomen in de Codex Deontologie voor Advocaten onder deel II, Toegang tot het beroep, stage en vorming, , Hoofdstuk II.3. Permanente vorming, meer inzonderheid het niet halen van het vereiste aantal vormingspunten over het gerechtelijk jaar 2013-2014 te weten een tekort van 19 punten.”

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

Er dient gesteld dat in de tenlastelegging ten onrechte sprake is van : *“Het cumulatief puntentotaal van Mr. X over het gerechtelijk jaar 2013-2014 bedraagt - 3 punten hetzij een tekort van 19 punten. ”*

De beoordeling of een advocaat al dan niet voldeed aan zijn deontologische plicht inzake Permanente Vorming dient per gerechtelijk jaar beoordeeld en geenszins cumulatief zoals gesteld in de tenlastelegging in het aangetekend schrijven dd. 2.11.15

Dat betekent dat Mr. X als volgt in gebreke bleef :

- Gerechtelijk jaar 2012-2013 : 3 punten tekort
- Gerechtelijk jaar 2013-2014 : 16 punten tekort

De tenlastelegging voor het jaar 2012-2013 is verjaard daar de tuchtrechtelijke vervolging met betrekking tot dit jaar werd ingesteld door opening van het tuchtonderzoek op 31.10.14, aldus meer dan één jaar na 30.09.13 uiterlijk tijdstip voor het indienen van het verslag Permanente Vorming over 2012-2013 (art. 474 Ger. W.)

De tenlastelegging voor het gerechtelijk jaar 2013-2014 is bewezen .

In een eerste reactie aan de Stafhouder (brief 12.12.14 – stuk 3) verontschuldigde Mr. X zich voor het feit dat hij weliswaar opleidingen had gevolgd maar nalatig was geweest hetzij bij het invullen van de fiches Permanente vorming hetzij bij het aanvragen om erkenning van bepaalde opleidingen bij de bevoegde OVB-commissie.

Tijdens het verhoor door de Stafhouder op 26.01.2015 verklaarde Mr. X dat hij wel een aantal punten had behaald maar die niet had ingegeven; hij zou dit ten spoedigste doen. Nazicht per 2.3.15 en 13.07.15 toonde echter aan dat er nog steeds geen wijziging was.

Na de oproeping dd 2.11.15 voor de Tuchtraad zond Mr X op 6.11.15 een schrijven aan zijn Stafhouder . Vermoedelijk was dit een repliek op een ingebrekestelling van de balie ivm het niet in orde zijn met de Permanente Vorming voor het gerechtelijk jaar 2014-2015

Mr X geeft daarin toe dat er een aanzienlijk tekort van punten was voor het jaar 2013-2014 (volgens hem te wijten aan het te laat indienen van puntenformulieren en aanwezigheidsattesten). Hij wees er echter op dat hij tijdens het gerechtelijk jaar 2014-2015 28 punten had behaald . Volgens hem dienden daarvan 16 punten toegekend voor het jaar 2013-2014

De Raad wenst aan te stippen dat er - volgens art II.3.2 van het reglement Permanente vorming - wel een overtal aan in een gerechtelijk jaar behaald aantal punten ten belope van maximum 32 punten (naar het daaropvolgende jaar) kan worden overgedragen, zonder dat de totale overdrachten meer dan 48 punten kunnen bedragen. Van het aanrekenen van een surplus in een bepaald gerechtelijk jaar in aanzuivering van een tekort in een vorig gerechtelijk jaar is echter geen sprake.

Het is derhalve duidelijk dat er voor het jaar 2013-2014 op de referentiedatum van 31.08.2014 een tekort was van 16 punten

IV. DE SANCTIE :

Het niet behalen van de voorgeschreven punten in het kader van de Permanente Vorming vormt een inbreuk op het OVB-reglement, thans opgenomen in de codex deontologie voor advocaten onder deel II, toegang tot het beroep, stage en vorming, hoofdstuk II.3 Permanente vorming.

Door de miskennis van de plicht van Permanente Vorming voor het jaar 2013-2014 doorbreekt de advocaat op onaanvaardbare wijze de gelijkheid met de leden van de Orde die zich wel aan hun plichten houden.

De tuchtraad houdt evenwel rekening met het schuldinzicht van Mr. X en met diens blanco tuchtrechtelijk verleden en beslist hem de sanctie van **“waarschuwing”** op te leggen.

OM DEZE REDENEN

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar

Verklaart de tenlastelegging bewezen;

Beslist Mr. X de sanctie van **waarschuwing** op te leggen

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter, advocaat balie Hasselt

De assessoren :

Mr. Paul Cox, advocaat balie Tongeren

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Mr. Marco Schoups, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 17 december 2015

Mr. L. Savelkoul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. P. Cox
Assessor

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor

Mr. M. Schoups
Assessor

