

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 30/04/2015

Inzake : **TAA/SH/0212/2015**

Meester X
Advocaat bij de balie van ...
kantoorhoudende te ...

I . DE PROCEDURE

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven d.d. 2 februari 2015 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, Kamer 2, op de zitting van donderdag 26 februari 2015 te 14h00.

Mr. X was niet aanwezig maar werd vertegenwoordigd ter zitting door haar raadsman, Mr. Y, advocaat bij de balie te ...

De Tuchtraad heeft de zaak behandeld met gesloten deuren.

Stafhouder Z werd gehoord in zijn verslag.

Mr. Y legde een bundel met stukken neer.

De uitspraak gebeurt met gesloten deuren.

II. TENLASTELEGGING

Mr. X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste worden gelegd:

“Er werd een tuchtonderzoek geopend naar aanleiding van het niet beantwoorden van briefwisseling van de Stafhouder.

Middels aangetekend schrijven dd. 21/11/2014 werd het tuchtonderzoek geopend waarbij betrokkene de kans werd geboden om schriftelijk verweer in te dienen uiterlijk 15/12/2014.

Er volgde wederom geen enkele reactie van Mr. X.

Mr. X beging een tuchtrechtelijke inbreuk door het niet reageren op de briefwisseling van de Stafhouder in het dossier Mr. X/V, gekend onder interne referte HAS/14-15/0007/KL, meer bepaald de brief van 10/09/2014, de herinnering dd. 13/10/201 alsmede de brief van 29/10/2014 en voor zoveel als nodig de brief van 21/11/2014, inbreuk gesanctioneerd door art. 455 Ger.W.

Laattijdig beantwoorden van de brieven van de Stafhouder tast de geloofwaardigheid van de Balie en haar organen aan, namelijk de controle op de naleving van de deontologische normen (Tuchtraad voor Advocaten Gent, 12/03/2008, TAG08/003; Tuchtraad voor Advocaten Antwerpen, 14/02/2012, TAA12/008)”.

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

Mr. X voert aan dat de ten laste gelegde feiten betrekking hebben op haar gerechtelijk mandaat als schuldbemiddelaar en derhalve aan het tuchtrecht zouden ontsnappen.

Nochtans blijft ook een advocaat-gerechtelijk mandataris onder de jurisdictie van de tuchtverheid voor de daden die hij als gerechtelijk mandataris heeft gesteld. (J. Stevens, Regels en gebruiken van de advocatuur te Antwerpen, n° 273 e.v., 492 en 1075; OVB Reglement betreffende de aanvaarding van gerechtelijke mandaten, Goedgekeurd op de algemene vergadering van de Orde van Vlaamse Balies van 21.11.2007, Gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 04.12.2007 en meer bepaald artikel 2: De advocaat belast met een gerechtelijk mandaat blijft onderworpen aan de deontologie van de advocaat, tenzij de deontologische regel onverenigbaar is met zijn mandaat.)

Uit het door Mr. X neergelegde dossier blijkt wel dat zij de brieven van 10/9/2014, 13/10/2014 en 29/10/2014 heeft beantwoord met een mail van 5/11/2014, welke zich niet in het dossier van de rechtspleging bevond.

Mr. X zou bovendien nog een mondeling onderhoud gehad hebben met de Stafhouder op 19/11/2014 (zoals zou moeten blijken uit de brief van Mr. X aan de Stafhouder d.d. 20/11/2014, neergelegd in het dossier van Mr. X) waarbij over de niet-beantwoorde briefwisseling niet meer werd gesproken.

De Tuchtraad is in de gegeven omstandigheden van mening dat er ernstige twijfels bestaan over de beweerde tekortkomingen van Mr. X en het bewijs van de ten laste gelegde feiten niet voldoende geleverd is.

OM DEZE REDENEN

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk;

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;

Verklaart de tenlastelegging niet bewezen en spreekt Mr. X vrij zonder kosten.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging :

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter, advocaat balie Hasselt

De assessoren:

Mr. Luc Vanderputte, advocaat balie Tongeren

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Jan Dyck, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter

de secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 30 april 2015.

Mr.L. Savelkoul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. L. Vanderputte
Assessor

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. J. Dyck
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor