

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 30/04/2015

Inzake : **TAA/SH/0210/2015**

Meester X,
Advocaat bij de balie van ...
kantoorhoudende te ...

I . DE PROCEDURE

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven d.d. 2 februari 2015 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, Kamer 2, op de zitting van donderdag 26 februari 2015 te 14h00.

Op de zitting van 26 februari 2015 werd Mr. X vertegenwoordigd door Mr. V, loco Mr. Y en werd de behandeling van het dossier op verzoek van Mr. X uitgesteld naar de zitting van 26 maart 2015 te 14h00.

Op de zitting van 26 maart 2015 was Mr. X in persoon aanwezig.

De Tuchtraad heeft de zaak behandeld met open deuren.

Stafhouder Z werd gehoord in zijn verslag.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGING

Mr. X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste worden gelegd:

“ Er werd een tuchtonderzoek geopend naar aanleiding van het niet naleven van de reglementering inzake Permanente Vorming.

Het cumulatief puntentotaal van Mr. X over het gerechtelijk jaar 2013-2014 bedraagt 5 punten hetzij een tekort van 11 punten.

Middels aangetekend schrijven dd. 31/10/2014 werd het tuchtonderzoek geopend waarbij betrokkene de kans werd geboden om schriftelijk verweer in te dienen uiterlijk 15/12/2014.

Er volgde geen enkele reactie van Mr. X.

Mr. X beging een tuchtrechtelijke inbreuk door het niet naleven van art. 2 van het OVB-Reglement op de Permanente Vorming dd. 2 juni 2004, zoals gewijzigd op 16 juni 2010 en thans opgenomen in de Codex Deontologie voor Advocaten onder deel II, Toegang tot het beroep, stage en vorming, Hoofdstuk II.3. Permanente vorming, meer inzonderheid het niet halen van het vereiste aantal vormingspunten over het gerechtelijk jaar 2013-2014 te weten een tekort van 9 punten”.

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGING

De tenlastelegging is niet bewezen.

Uit de ter zitting neergelegde bevestiging van de OVB d.d. 5 november 2014 is gebleken dat de oorspronkelijke elektronische puntenkaart geen melding maakte van 32 juridische punten, zodat er geen tekort bestaat.

OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk;

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;

Verklaart dat de tenlastelegging niet bewezen is en spreekt Mr. X vrij zonder kosten.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Bernard Mailleux, Voorzitter, advocaat balie Tongeren

De assessoren :

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt
Mr. Luc Vanderputte, advocaat balie Tongeren
Mr. Jan Dyck, advocaat balie Hasselt
Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Bernard Mailleux, Voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 30 april 2015.

Mr. B. Mailleux
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. L. Vanderputte
Assessor

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. J. Dyck
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor