

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
ANTWERPEN

EERSTE KAMER**

Inzake: TAA/SA/0282/2017

**Mr. X, advocaat bij de balie te ...,
kantoor houdende te ...**

I. De procedure

Het tuchtonderzoek in dossier TAA/SA/0282/2017 tegen Mr.X werd door de stafhouder te ... geopend bij aangetekend schrijven van 7 juli 2016 aan Mr. X.

De tuchtdossiers werden door de stafhouder te ... overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen, die Mr. X bij aangetekend schrijven van 2 februari 2017 heeft opgeroepen om te verschijnen op de zitting van de tuchtraad van 28 februari 2017 om 14.00 uur.

Op de zitting van 28 februari 2017 wordt de zaak op verzoek van de raadsman van Mr. X uitgesteld naar de zitting van 28 maart 2017.

Op de zitting van 28 maart 2017 is Mr. X samen met haar raadsman Mr. Y aanwezig en worden zij gehoord in hun middelen van verdediging. Een stukkenbundel wordt neergelegd.

Stafhouder Mr; Z wordt gehoord in zijn verslag.

II Tenlasteleggingen

Mr. X wordt vervolgd wegens:

“Zij is tekort geschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, met name door, na te zijn aangesteld door het Bureau voor Juridische Bijstand als raadsman van rechtzoekende G, zich bevindend in voorhechtenis te ..., deze niet te zijn gaan bezoeken in de gevangenis, noch voorafgaand aan de zitting van de raadkamer, noch na de zitting van de raadkamer, noch voorafgaand aan de zitting van de K.I.

Mr. X heeft sedert haar aanstelling door het BJB op 9 mei 2016 haar cliënt nooit bezocht in de gevangenis, totdat zij werd opgevolgd door mr. M op 8 juni 2016.

Zij is gebeurlijk tekort geschoten in haar plicht tot diligentie om te zorgen voor een oordeelkundige bijstand van de rechtzoekende in de procedure voor de raadkamer en nadien in graad van beroep voor de K.I.

Dit gebrek aan diligentie schaadt bovendien het vertrouwen dat de rechtzoekende stelt in de advocaat.”

III. Beoordeling.

1.

Mr. X betwist de tenlastelegging niet.

Zij voert aan dat de feiten zich voordeden in een periode dat haar kantoor verhuisd werd en zij de zorg voor haar zieke moeder op zich diende te nemen.

2.

De tuchtraad stelt vast dat mr. X op 9 mei 2016 door het BJB werd aangesteld als pro-deo raadsman van de heer G die zich op dat ogenblik in voorlopige hechtenis bevond in de gevangenis te ...

Mr. X heeft voorafgaand aan de zitting van de raadkamer van 13 mei 2016 haar cliënt niet bezocht in de gevangenis. Zij heeft evenmin het strafdossier ingekeken op de griffie ter voorbereiding van de zitting..

Nadat haar cliënt in de gevangenis hoger beroep had aangetekend heeft zij voorafgaand aan de behandeling van de zaak voor de kamer van inbeschuldigingstelling – opnieuw – haar cliënt niet bezocht in de gevangenis. Evenmin heeft zij met het oog op de behandeling het dossier ingekeken op de griffie van de kamer van inbeschuldigingstelling.

Uit het dossier blijkt verder dat Mr. X uit het (korte) gesprek dat zij met haar cliënt op de raadkamer had, kon afleiden dat haar cliënt “simpel van geest” was en dat de aanhouding van de heer G door de raadkamer bevestigd werd omdat haar cliënt niet over een vaste verblijfplaats beschikte.

De tuchtraad stelt vast dat Mr. X, hoewel zij bewust was van het feit dat haar cliënt ‘simpel van geest’ was, geen enkel initiatief genomen heeft om deze te helpen bij het in orde maken van zijn domicilieadres. De tuchtraad stelt verder vast dat de medebeklaagde van de heer G door de kamer van inbeschuldigingstelling wel in voorlopige vrijheid werd gesteld, juist omdat deze ondertussen wel over een vast adres beschikte.

De tuchtraad is van oordeel dat mr. X te kort is geschoten aan haar verplichting om haar cliënt op oordeelkundige wijze bij te staan bij zijn verdediging op de zittingen van de raadkamer van 13 mei 2016 en van de kamer van inbeschuldigingstelling van 27 mei 2016.

Haar handelwijze maakt een schending uit van art. 455 Ger.W. en artikel III.2.1.1, artikel X.3.1.2. en art. X.2.7.1 Codex Orde van Vlaamse Balies, voorheen en thans artikel 97, artikel 250 en artikel 247 Codex Deontologie voor advocaten van de Orde van Vlaamse Balies (BS 31.05.2016; zelfde tekst).

De feiten zijn bewezen.

3..

Bestrafing

De beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, zoals voorzien in art. 455 Ger.W, zijn de basisbeginselen waaraan elke advocaat dient te voldoen.

De weerhouden tenlastelegging maakt een ernstige inbreuk uit op deze beginselen.

Mr. X heeft twee voorgaande tuchtveroordelingen opgelopen.

Rekening houdend met enerzijds de ernst van de feiten en anderzijds de concrete omstandigheden waarin deze zich hebben voorgedaan en met het tuchtverleden van Mr. X, beslist de tuchtraad om aan Mr. X een schorsing van acht dagen op te leggen.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
ANTWERPEN, EERSTE KAMER**

Recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak en in openbare zitting,

Verklaart de ten laste van Mr. X gelegde feiten bewezen en legt advocaat X de tuchtsanctie van ACHT DAGEN schorsing op.

Zegt voor recht dat tijdig hoger beroep tegen deze beslissing, in voorkomend geval, de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen;

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld,

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld,

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld,

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op de zitting van de tuchtraad van dinsdag 25 april 2017;

.

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Manuël HUYGAERTS, balie Turnhout, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Mechelen, assessor

Ann VAN dE VELDE, balie Mechelen, assessor

Mr. Tom PEETERS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris