

BESLISSING

Tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied Antwerpen 1^{ste} kamer

IN ZAKE:

Mr X, advocaat bij de balie te ..., met kantoor te ...

TAA/SA/0274/2016 - zitting 31 januari 2017

I. De procedure

Het tuchtonderzoek tegen Mr X werd door de stafhouder te ... geopend bij aangetekende brief van 4 januari 2016 aan Mr X.

Mr O werd aangesteld als verslaggever.

Het tuchtdossier werd door de stafhouder te ... overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad van advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen die Mr X bij aangetekende brief van 1 september 2016 heeft opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad op dinsdag 27 september 2016 om 14u.

Op de zitting van dinsdag 27 september 2016 werd de zaak verdaagd naar de zitting van 25 oktober 2016.

Op voormelde zitting werd de zaak behandeld.

De klager, de heer K, wordt gehoord en bevestigt de inhoud van de klachtbrief aan de stafhouder.

De raad zetelt met gesloten deuren.

Pro-stafhouder Z is aanwezig en wordt gehoord in haar verslag.

Mr X en Mr Y werden gehoord in hun verdediging en Mr Y legt een dossier en een conclusie neer.

De raad stelt vast dat de antwoordbrief van de stafhouder op de klachtbrief van de heer K van 15 juli 2016 niet aanwezig is in het dossier, zodat de zaak verdaagd werd tot de zitting van 20 december 2016, op welke zitting de bewuste brief werd neergelegd.

Pro-stafhouder Z, Mr Y en Mr X verschenen ter zitting.

De zaak werd in beraad genomen.

II. Ten laste legging.

De feiten en de tenlasteleggingen worden omschreven als volgt:

“Ik heb de eer u hierbij een dossier over te maken waarin ik meen mr. X tuchtrechtelijk te moeten vervolgen wegens een mogelijke inbreuk op de bepalingen van art. I.1.1. van de Codex deontologie voor advocaten, alsook op de bepalingen van art. 455 Ger. W. Mr X heeft in deze zaak niet diligent gehandeld. Mr X heeft nagelaten zijn cliënt afdoende te informeren over de stand van de procedure en de te ondernemen stappen. Mr X is niet verschenen op de zitting op verzet van het hof van beroep. Hij werd nochtans geprovisioneerd, had instructies en diende te verschijnen om zijn cliënt naar best vermogen te verdedigen.”

III. Beoordeling van de tenlasteleggingen.

Als eerste middel stelt Mr X dat de tuchtvordering onontvankelijk is wegens verjaring.

Uit het dossier blijkt (stuk 17) dat de stafhouder op 4 januari 2016 het tuchtonderzoek opende verwijzend naar de brief van de heer K van 30 mei 2015.

In deze brief van 30 mei 2015 – die per mail werd overgemaakt – wordt verwezen naar klachten van 10 juli 2014, 2 september 2014 en 10 september 2014.

De klacht van 10 juli 2014, verstuurd op 15 juli 2014 werd door Mr Y bij het dossier gevoegd. Uit de brief van de stafhouder dd. 18 juli 2014 blijkt dat deze klachtbrief op 15 juli 2014 ter kennis is gebracht aan de stafhouder.

De stafhouder had derhalve kennis genomen van de feiten op 18 juli 2014.

De tuchtprocedure werd ingesteld bij aangetekende brief van 4 januari 2016; dit is niet binnen de 12 maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten zodat de verjaring is ingetreden. (art. 474 Ger. W.)

De andere middelen dienen derhalve niet te worden onderzocht.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER

Recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak en met gesloten deuren;

Verklaart de tuchtvervolgning vervallen wegens verjaring.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 31 januari 2017

Mr Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr Manuël HUYGAERTS, balie Turnhout, assessor

Mr Mark SCHUURMANS, balie Mechelen, assessor

Mr Renate PROOST, balie Antwerpen, assessor

Mr Ann VAN dE VELDE, balie Mechelen, assessor

Mr Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris