

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
ANTWERPEN
EERSTE KAMER**

Inzake: TAA/SA/0273/2016

Mr. X,
advocaat bij de balie te ...,
kantoor houdende te ...

I.- DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen heeft Mr X bij aangetekend schrijven van 1 september 2016 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad op de zitting van dinsdag 27 september 2016 om 14.00 uur.

Op deze zitting werd de zaak op verzoek van Mr. V loco Mr. Q, raadsman van mr. X uitgesteld naar de zitting van 25 oktober 2016.

Op de zitting van 25 oktober 2016 werd de zaak op verzoek van Mr. U loco Mr. Y, raadsman van Mr. X uitgesteld naar de zitting van 20 december 2016.

Op de zitting van 20 december 2016 is Mr. X aanwezig en wordt zij bijgestaan door haar raadsman, Mr. Y.

Pro–stafhouder Z van de Orde van advocaten te ... werd ter zitting in haar verslag gehoord.

Meester X en haar raadsman werden gehoord. Mr Y legt stukken en een dossier neer.

De zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van dinsdag 24 januari 2017 om 14.00 uur.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te doen over de volgende feiten die haar ten laste worden gelegd:

Inbreuk op de bepalingen van art. 1.2.3.1 en 1.2.3.5 van de Codex Deontologie voor advocaten, evenals wegens een mogelijke inbreuk op de bepalingen van art. 2 en 9 van het reglement op de bijstand van verdachten bij het verhoor, reglement goedgekeurd door de raad van de Orde van Advocaten te ... op 07.02.2011 en aangevuld bij beslissing van de raad op 29.03.2011.

Advocaten van het kantoor van mr. X hebben aanvaard op te treden voor 2 verdachten in dezelfde zaak, die mogelijk tegenstrijdige belangen hadden. Het werd door de politiediensten uitdrukkelijk meegedeeld dat er een mogelijke tegenstrijdigheid van belangen was.

In deze zaak is er eveneens sprake van mogelijke naamlening door mr. H en mr. L.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

1.

Het tuchtdossier is opgestart na een klacht van de heer D, lid van de lokale recherche van de PZ ...

Deze betrokkene diende twee minderjarigen te horen. Hij startte de Salduz – applicatie op en maakte twee gekoppelde dossiers aan.

Hij stelt gecontacteerd te zijn door advocate C, die zich voorstelde als behorende tot het advocatenkantoor X. Zij stelt dat een andere collega van hetzelfde kantoor het verhoor van de tweede minderjarige zou aanvaard hebben. Zij zou gevraagd hebben of dit een probleem is, waarop D bevestigend zou geantwoord hebben.

Mr. X zou dan telefonisch voorgesteld hebben om zelf een advocaat van een ander kantoor te zoeken voor bijstand bij het verhoor van de tweede aangemelde minderjarige.

Mr. C komt ter plaatse voor het verhoor van de eerste minderjarige..

Daarna biedt Mr. L zich aan voor het verhoor van de tweede minderjarige. Na het verhoor zou deze een kaartje overhandigen van het kantoor van Mr. X.

2.

Het blijkt dat Mr. X zich in de beide dossiers als titularis aangegeven heeft in de BJB - module (stuk 2) met betrekking tot de Salduz-bijstand.

De bijstand bij het tweede verhoor werd aanvaard door Mr. H, Mr. L komt ter plaatse en verleent bijstand. Nadien neemt Mr. X het Salduz-dossier over. (stuk 2)

3.

Mr. X licht toe op 9 juni 2015 (stuk 6) dat er zeven advocaten zijn die voor haar kantoor werken en dat bij het aanvaarden van saldussen (sic) rekening wordt gehouden "met de aard van het dossier en de beschikbaarheid van haar mensen op dat moment." Uit haar schrijven blijkt dat "één medewerkster het eerste verhoor deed en een tweede medewerkster het tweede verhoor".

4.

Uit het verhoor van Mr. L (stuk 27) blijkt dat ze stagiair is bij Mr. X, dat ze ingeschreven is op de webapplicatie maar geen eigen cliënteel heeft vanuit de applicatie omdat haar aanstellingen dossiers worden van Mr. X. Dit geldt ook voor andere stagiairs of medewerkers. Mr L haalt verder aan dat er ook externe advocaten meewerken aan dit systeem, zoals mr. H en mr. K

5.

De tenlasteleggingen worden betwist.

5.a. Met betrekking tot de mogelijke Inbreuk op de bepalingen van art. 1.2.3.1 en 1.2.3.5 van de Codex Deontologie voor advocaten

Een advocaat kan niet optreden wanneer dat aanleiding geeft tot een belangenconflict tussen de advocaat en een cliënt of een wezenlijke dreiging daartoe.

Het is correct dat het oordeel hierover toekomt aan de advocaat in kwestie en bij betwisting aan de stafhouder en niet aan een derde.

In casu ging het over een dossier waarbij twee minderjarigen betrokken waren, blijkbaar in het kader van een vechtpartij. De politie startte twee gekoppelde dossiers op waardoor het niet mogelijk is dat dezelfde advocaat beide oproepen zou aanvaarden. Hieruit blijkt – en dit wordt ook door hem bevestigd – dat alleszins de rechercheur van oordeel was dat er een belangentegenstelling was.

In haar conclusie geeft Mr. X aan dat zij bij raadpleging in hetzelfde dossier steeds zal zorgen dat er twee onderscheiden advocaten de bijstand leveren, zodat bij een tegenstrijdig belang één van beiden zich kan terugtrekken.

De verwijzing naar art. 7.1 van de gedragscode – wat geen bindend reglement is - is evenwel irrelevant aangezien de politie reeds “gekoppelde” dossiers aangemaakt had waardoor het onmogelijk is dat dezelfde advocaat beide verhoren aanvaardt. Bovendien is het vermelde artikel in casu niet van toepassing.

Uit haar eigen conclusies blijkt dat Mr. X zich ervan bewust was dat er een wezenlijke dreiging bestond tot een belangenconflict nu zij meent dit te kunnen oplossen door twee medewerkers van haar kantoor uit te sturen, hetgeen manifest in strijd is met art. 1.2.3.1. en 1.2.3.5. Code Deontologie, van toepassing zijnde op de betrokken advocaat zelf én zijn medewerkers én zijn stagiairs.

Dat er een effectief belangenconflict is, is overigens niet vereist. Een wezenlijke dreiging volstaat.

De betichting is dan ook bewezen.

5.b. Met betrekking tot de mogelijke inbreuk op de bepalingen van art. 2 en 9 van het reglement op de bijstand van verdachten bij het verhoor, reglement goedgekeurd door de raad van de Orde van advocaten te ... op 07.02.2011 en aangevuld bij beslissing van de raad op 29.03.2011.

Vooraf dient opgemerkt dat de stafhouder ten onrechte verwijst naar dit reglement, nu het vervangen werd bij beslissing van de raad van de Orde te ... van 17 juni 2013 en 9 september 2013 en gewijzigd werd bij beslissing van de raad van de Orde van 16 december 2013.

De inhoud van de reglementen zijn wat de aangehaalde bepalingen betreft echter identiek zodat de tuchtraad deze materiële vergissing rechtzet.

Art. 9 laat toe dat stagiairs zich inschrijven op de lijst voor de bijstand van verdachten bij het verhoor indien zij vier maanden ingeschreven zijn op de lijst der stagiairs, indien zij ingeschreven zijn in de voorkeurmaterie strafrecht en uitsluitend inschrijven in eigen naam en voor eigen rekening.

Uit het verhoor van Mr. L blijkt dat zij stagiair is bij Mr. X en geen eigen cliënteel heeft vanuit de SALDUZ-applicatie omdat haar aanstellingen dossiers worden van Mr. X.

Deze regeling geldt ook voor andere stagiairs of medewerkers van Mr. X. Dit wordt bevestigd door de afdruk van het BJB – dossier waaruit blijkt dat beide zaken dossiers geworden zijn van Mr. X die daarvoor ook de eventuele vergoeding zal ontvangen.

De stagiairs of medewerkers van Mr. X werken dan ook niet in eigen naam en voor eigen rekening, hetgeen manifest in strijd is met art. 9.

De betichting is dan ook bewezen.

5.c. met betrekking tot de naamlening

Mr. X haalt aan hierover nooit gehoord te zijn. Een verhoor gebeurt evenwel over feiten, niet over betichtingen. Over de voorliggende feiten werd zij effectief gehoord zodat haar rechten van verdediging geenszins geschonden zijn.

Art. 2 van het reglement op de bijstand van verdachten bij het verhoor, reglement goedgekeurd door de raad van de Orde van Advocaten te ... op 07.02.2011 en aangevuld bij beslissing van de raad op 29.03.2011, vervangen bij beslissing van de raad van de Orde van advocaten te ... van 17 juni 2013 en 9 september 2013 en gewijzigd bij beslissing van de raad van de Orde van advocaten te ... van 16 december 2013, stelt dat naamlening door zich in de permanentie in te schrijven voor een andere advocaat, niet toegestaan is. De teksten van de beide reglementen, zoals hoger aangehaald, zijn identiek.

Uit het verhoor van Mr. H, de eigen verklaring van Mr. X (met name dat er zeven advocaten zijn die voor haar kantoor werken en dat bij het aanvaarden van saldussen (sic) rekening wordt gehouden met de aard van het dossier en de beschikbaarheid van haar mensen op dat moment), en de verklaring van Mr. L (met name dat ze stagiair is van Mr. X en geen eigen cliënteel heeft vanuit de applicatie omdat haar aanstellingen dossiers worden van Mr. X en dit ook geldt voor andere stagiairs of medewerkers en voor andere advocaten, buiten stagiairs of kantoorgenoten), wordt bewezen dat advocaten zich inschrijven in de permanentie voor rekening van Mr. X waardoor zij een systeem opzet dat verboden is door art. 2. van het reglement.

In dat verband kan ook verwezen worden naar de overwegingen bij het reglement, met name dat de praktijk van naamlening, die erin bestaat zich in de permanentie in te schrijven voor een ander, de transparantie van de permanentiedienst ontwricht.

De betichting is dan ook bewezen.

IV. BESTRAFFING

De feiten zijn ernstig. Ze getuigen van een gebrek aan respect voor één van de fundamentele waarden van het beroep, met name de onafhankelijkheid van de advocaat en dragen ertoe bij dat er naar de buitenwereld toe een foutief beeld geschapen wordt van de advocatuur.

Rekening houdende met het tuchtverleden van mr. X is de tuchtraad van oordeel dat een schorsing van 14 dagen gepast voorkomt.

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED ANTWERPEN,**

Recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, met open deuren en op tegenspraak,

Verklaart de tuchtvervolgning ontvankelijk; verklaart de ten laste gelegde feiten bewezen en legt mr. X hiervoor een schorsing van 14 dagen op.

Zeggen voor recht dat een tijdig hoger beroep, in voorkomend geval, de tenuitvoerlegging van de beslissing zal schorsen;

Hebben deelgenomen aan de behandelingen, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 31 januari 2017;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Manuël HUYGAERTS, balie Turnhout, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Mechelen, assessor

Mr. Renate PROOST, balie Antwerpen, assessor

Mr. Ann VAN DE VELDE, balie Mechelen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris