

BESLISSING

TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN

Kamer 1

Zitting van 29 november 2016

Dossier: TAA/SA/0269/2016

In de zaak van :

Mr. X, advocaat, met kantoor te ...

I. De procedure

Het tuchtonderzoek tegen Mr X werd door de stafhouder te ... geopend bij aangetekend schrijven van 14 december 2015 aan Mr. X.

Het tuchtdossier werd door de stafhouder te ... overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied ..., die Mr. X bij aangetekend schrijven van 1 september 2016 heeft opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad op dinsdag 27 september 2016 om 14 uur.

De zaak werd op deze zitting behandeld met gesloten deuren en in voortzetting gesteld naar de zitting van dinsdag 25 oktober 2016 om 14 uur voor neerlegging van een stuk door de stafhouder.

Pro-stafhouder Mr. Z werd gehoord in haar verslag.

Mr. X, bijgestaan door Mr. Y, werd gehoord in zijn verdediging. Deze legde stukken neer.

II Tenlastelegging

Mr. X wordt vervolgd wegens:

Inbreuk op de bepalingen van art. II.3.1 en art. II.3.2 en) II.3.6 van de Codex Deontologie voor advocaten van 25.06.2014 (BS 30.09.2014), zoals vermeld in de oproepingsbrief van 1 september 2016, thans respectievelijk art. 52, 53 en 57 Codex Deontologie voor advocaten van 27.04.2016 (BS 31.05.2016):

Mr. X behaalde voor het gerechtelijk jaar 2014-2015 onvoldoende punten permanente vorming, minstens liet hij na hiervan verslag uit te brengen aan de stafhouder.

III. Beoordeling.

1.

Stafhouder Q zond aan Mr. X op 27 mei 2014 een schrijven waarin deze meldde dat er onvoldoende punten behaald werden voor de permanente vorming 2012 – 2013. Alhoewel de stafhouder het schrijven zelf niet kan bijbrengen, blijkt minstens deze inhoud uit het antwoord van Mr. X van 13 juni 2014 (stuk 1 Mr. X).

Mr. X antwoordde hierop stellende dat dit op zich niet betwist werd, maar hij haalde een aantal argumenten aan als verzachtende omstandigheden.

Daarop kwam geen reactie meer van stafhouder Q, minstens wordt deze niet voorgebracht.

2.

Op 18 augustus 2015 (stuk 2 Mr. X) opent stafhouder Z een tuchtonderzoek wegens het niet-behalen van voldoende punten in 2013 – 2014.

Het tuchtdossier werd op 5 november 2015 overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad (stuk 6 Mr. X). Mr. X werd bij aangetekende brief van 30 november 2015 opgeroepen op de zitting van 22 december 2015 (stuk 7 Mr. X).

Op 26 januari 2016 kwam dan een beslissing tussen (stuk 11 Mr. X) waarbij aan Mr. X de sanctie van een waarschuwing opgelegd werd voor het onvoldoende behalen van vormingspunten in het jaar 2013 – 2014.

3.

Het openen van het tuchtdossier op 14 december 2015 voor de voorliggende feiten situeert zich tussen de oproeping van 30 november 2015 voor het niet-behalen van voldoende vormingspunten voor het jaar 2013- 2014 en de zitting op 22 december 2015.

Mr. X antwoordde op 21 december 2015 aan de stafhouder onder meer dat het niet behalen van voldoende punten 2014-2015 op 22.12.15 wordt besproken. (stuk 4 stafhouder) Hij verwijst daarbij naar de zitting van de tuchtraad.

De stafhouder antwoordt dat Mr. X een afspraak moet maken met Mr. A indien hij gehoord wenst te worden. (stuk 5 stafhouder)

4.

Alleszins blijkt dat, op het ogenblik dat het niet-behalen van voldoende vormingspunten voor het jaar 2013-2014 aanhangig gemaakt werd (op 5 november 2015), minstens wanneer dit behandeld werd (op 22 december 2015), de stafhouder kennis had van de behaalde punten voor het afgesloten jaar 2014-2015. Door voor de onvoldoende vormingspunten voor dat jaar alsdan niet te vervolgen heeft de stafhouder bij Mr. X minstens de indruk gewekt daarvoor later niet verder te zullen vervolgen.

Hetzelfde kan overigens gezegd worden van de houding van stafhouder Q die zelf niet vervolgde en daardoor minstens de indruk wekte de uitleg te aanvaarden en de facto een vrijstelling te verlenen, stukken die overigens niet bijgebracht zijn bij de behandeling van de beslissing van 26 januari 2016.

Mr. X mocht er dan ook redelijkerwijze van uitgaan dat er geen vervolging meer zou volgen voor het onvoldoende halen van vormingspunten voor de periode 2014 – 2015 zodat hij vrijgesproken dient te worden.

IV. Sanctie

De tuchtraad is van oordeel dat Mr. X vrijgesproken dient te worden.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER

Recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak en met open deuren;

Verklaart de tenlastelegging niet gegrond;

Spreken derhalve vrij;

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld,

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld,

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld,

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op de zitting van de tuchtraad van dinsdag 29 november 2016.

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Manuël HUYGAERTS, balie Turnhout, assessor

Mr. Mark SCHRUURMANS, balie Mechelen, assessor

Mr. Ann VAN DE VELDE, balie Mechelen, assessor

Mr. Renate PROOST, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris