

BESLISSING

TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN EERSTE KAMER

In zake:

**Mr. X, advocaat, met kantoor te ...
TAA/SA/0268/2016**

Zitting 31 januari 2017

I. De procedure

De voorzitter van de tuchtraad van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen heeft mr. X bij aangetekende brief van 1 september 2016 opgeroepen om te verschijnen op de zitting van de tuchtraad, 1^{ste} kamer, op dinsdag 27 september 2016 om 14 uur.

Pro-stafhouder Z van de Orde van advocaten te ... werd ter zitting in haar verslag gehoord.

Mr. X liet verstek.

De tuchtraad nam de zaak in beraad en stelde deze voor uitspraak bij verstek op de zitting van 25.10.2016 om 14 uur. De uitspraak gebeurde met open deuren.

Bij beslissing van 25 oktober 2016 werd aan mr. X bij verstek een tuchtstraf van 8 dagen schorsing opgelegd.

Mr. X heeft tegen voormelde beslissing bij aangetekend schrijven van 5 november 2016 verzet aangetekend.

Het verzet werd ingeleid voor de tuchtraad op de zitting van 20.12.2016.

Pro-stafhouder Z werd ter zitting in haar verslag gehoord.

Mr. X was ter zitting aanwezig en werd bijgestaan door zijn raadsman mr. Y. Mr Y legt een dossier neer.

De tuchtraad nam de zaak in beraad en stelde deze voor uitspraak bij verzet op de zitting van 31.01.2017 te 14 uur. De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. Tenlastelegging.

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over het volgende feit, dat hem ten laste wordt gelegd:

“Ik heb de eer u hierbij een dossier over te maken waarin ik meen dat mr. X tuchtrechtelijk te moeten vervolgen wegens een mogelijke inbreuk op de bepaling van art. X.3.8.1, X.3.8.5 en X.3.4.1 van de codex deontologie voor advocaten.

CVBA B voerden een procedure waarbij zij werden bijgestaan door Advocaten I. Mr. X beheerde de derdenrekening van Advocaten I. Tegenpartij werd veroordeeld tot betaling van 5.115,94 euro.

Mr. X maakte het bedrag nooit over aan zijn cliënt. Na herhaalde aanmaningen beweerde hij dat het bedrag gecompenseerd zou zijn door openstaande provisiestaten. Dit wordt formeel betwist door zijn cliënt. Vervolgens is gebleken dat de derdengelden werden overgeschreven van de derdengeldenrekening van Advocaten I naar de werkingsrekening van het kantoor. Uiteindelijk ontving de cliënt de som van 3.725,94 euro waarbij hij in onduidelijkheid blijft op basis waarvan en waarom de rest van het bedrag werd ingehouden.”

III. Beoordeling.

A. Toelaatbaarheid van het verzet.

Mr. X legt een stuk neer (stuk 1 bundel mr. Y) waaruit blijkt dat hij de oproeping voor de zitting van de tuchtraad van 27.09.2016 niet zou hebben ontvangen.
Het verzet van mr. X is alleszins tijdig en toelaatbaar.

B. Met betrekking tot de grond van de zaak.

Mr. X legt stukken neer (stukken 2 en 4 bundel mr. Y) waaruit blijkt dat hij de klacht en de tenlastelegging heeft betwist en waarbij hij vraagt om gehoord te worden door de verslaggever, mr. O. Op dit verzoek werd niet gereageerd zodat mr. X nooit werd gehoord.

De vennootschap B, bijgestaan door het advocatenkantoor I, heeft een procedure gevoerd tegen de BVBA E voor invordering van openstaande facturen. De BVBA E werd veroordeeld tot betaling.

Na vonnis van de rechtbank van koophandel ... dd. 04.09.2013 werd de afrekening overgemaakt aan BVBA E voor een totaal bedrag van 5.431,45 €.

Via de gerechtsdeurwaarder werd het vonnis betekend en werd het verschuldigde bedrag ingevorderd via een afbetalingsplan.

De zaakvoerder van de vennootschap B heeft meermaals gevraagd naar de stand van de invordering.

De tuchtraad stelt thans in een hernieuwd onderzoek vast dat niet mr. X de dominus litis was van het voormeld dossier doch wel mr. V die samen met mr. X werkzaam was bij de BVBA Advocaten I.

Uit het stukkenbundel van mr. X blijkt dat:

- mr. X de zaak van de vennootschap B op de zitting van de rechtbank van koophandel te ... niet heeft gepleit;
- de mails waarbij informatie gevraagd wordt door de cliënt zelf (vennootschap B) eerst worden gericht aan mr. V en dat slechts wegens het onbeantwoord blijven van deze mails mr. X heeft gereageerd;
- mr. V zelf stelt dat de facturen die verrekend werden wel degelijk gekend waren door B;
- mr. V ten tijde van de - volgens de vennootschap B onterechte - verrichte verrekeningen, wel degelijk zelf toegang had tot de derdenrekening.

De feiten zijn derhalve ten aanzien van mr. X niet bewezen.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBOED
ANTWERPEN, EERSTE KAMER**

Recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, bij verzet en met open deuren;

Verklaart het verzet van mr. X tegen de beslissing bij verstek van 25 oktober 2016 van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen, 1ste kamer, inzake mr. X toelaatbaar;

Verklaart de feiten niet bewezen en spreekt meester X vrij.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, het beraad en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hier na vermeld;

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 31 januari 2017;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Manuël HUYGAERTS, balie Turnhout, assessor

Mr. Mark SCHRUURMANS, balie Mechelen, assessor

Ann VAN dE VELDE, balie Mechelen, assessor

Mr. Renate PROOST, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris