

BESLISSING

TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN - EERSTE KAMER

Zitting 25 oktober 2016

In zake:

Mr X, advocaat, met kantoor te ...

TAA/SA/0268/2016

I. De procedure

De voorzitter van de tuchtraad van de ordes van het rechtsgebied ... heeft Mr. X bij aangetekende brief van 1 september 2016 opgeroepen om te verschijnen op de zitting van de tuchtraad, 1^{ste} kamer, dinsdag 27 september 2016 om 14 uur.

Mr. X liet verstek.

De tuchtraad heeft de zaak op genoemde zitting met open deuren behandeld.

Pro-stafhouder Z van de Orde van advocaten te ... werd ter zitting in haar verslag gehoord.

De tuchtraad nam de zaak in beraad en stelde deze voor uitspraak bij verstek op de zitting van 25.10.2016 om 14 uur. De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. Tenlastelegging.

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over het volgende feit, dat hem ten laste wordt gelegd:

“Ik heb de eer u hierbij een dossier over te maken waarin ik meen mr. X tuchtrechtelijk te moeten vervolgen wegens een mogelijke inbreuk op de bepalingen van artt. X.3.8.1, X.3.8.5 en X.3.4.1 van de Codex deontologie voor advocaten.

CVBA B voerder een procedure waarbij zij werden bijgestaan door advocaten A. Mr. X beheerde de derdenrekening van Advocaten A. Tegenpartij werd veroordeeld tot betaling van 5115,94 euro.

Mr. X maakte het bedrag nooit over aan zijn cliënt. Na herhaalde aanmaningen beweerde hij dat het bedrag gecompenseerd zou zijn door openstaande provisiestaten. Dit wordt formeel betwist door zijn cliënt. Vervolgens is gebleken dat de derdengelden werden overgeschreven van de derdengeldenrekening van Advocaten A naar de werkingsrekening van het kantoor. Uiteindelijk ontving de cliënt de som van 3725,94 euro, waarbij hij in onduidelijkheid blijft op basis waarvan en waarom de rest van het bedrag werd ingehouden.
“

III. Beoordeling van de tenlastelegging.

De vennootschap B, bijgestaan door het advocatenkantoor A, vertegenwoordigd door Mr. X heeft een procedure gevoerd tegen de BVBA E voor openstaande facturen. De BVBA E werd veroordeeld tot betaling.

Na vonnis van de rechtbank van koophandel te ... dd. 04.09.2013 heeft Mr. X de afrekening overgemaakt aan de BVBA E voor een totaalbedrag van € 5.431,45.
Via de gerechtsdeurwaarder werd het vonnis betekend en werd het verschuldigde bedrag ingevorderd via een afbetalingsplan.

Uit de stukken 10 tot en met 13 blijkt dat de CVBA B meermaals aan Mr. X heeft gevraagd om een update te geven omtrent de invordering tegen de BVBA E.

Uit de stukken 14 en 15 blijkt dat meester X € 3.725,94 heeft doorgestort aan de CVBA B, zijnde het via de gerechtsdeurwaarder gerecupereerde bedrag min het bedrag van een tweetal bij het advocatenkantoor openstaande facturen.

Deze verrekening gebeurde zonder goedkeuring van de CVBA B en werd bij email van 09.09.2015 (stuk 15) betwist.

Bij brief van 09.10.2015 werd bij stafhouder Z klacht ingediend tegen Mr. X.

De facturen die werden verrekend maken deel uit van het tuchtdossier onder de stukken nrs. 16a en 16b.

Meester X betwist, via brief gericht aan de stafhouder, de klacht. Hij stelt dat mr. V, zijn vroegere vennoot, steeds de briefwisseling voerde en deze blijkbaar niet altijd heeft gereageerd op de e-mails aan hem gericht. Hij stelt derhalve weinig te kunnen verweten worden aangezien niet hij maar mr. V onvoldoende zou gereageerd hebben op de e-mails van de zaakvoerder van de CVBA B. Hij zelf zou onmiddellijk gereageerd hebben na een telefonisch onderhoud met de zaakvoerder van de CVBA B en zou het saldo van de derdenrekening hebben overgemaakt.

Na verrekening met openstaande ereloonstaten uit het dossier blijkt dat de derdengelden werden overgeschreven van de derdenrekening voor advocaten A naar de werkingsrekening van het kantoor.

De zaakvoerder van de CVBA B blijft vragen achter een prestatieoverzicht van de gerecupereerde ereloonstaten en blijft stellen dat alle door hem niet-betwiste ereloonstaten correct werden betaald. Dit is niet gebeurd, zelfs niet na neerleging van de klacht.

De feiten zijn bewezen conform de tenlastelegging.

IV. Sanctie

Mr X heeft geen tuchtverleden.

Rekening houdend met de concrete omstandigheden in dit dossier is de tuchtraad van oordeel dat een schorsing van acht dagen een passende bestraffing uitmaakt.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBOED
ANTWERPE, EERSTE KAMER**

Recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, bij verstek, en met open deuren;

verklaart de feiten bewezen en legt aan meester X een tuchtstraf van 8 dagen schorsing op.

Zeggen voor recht dat een tijdig verzet of hoger beroep tegen deze beslissing, in voorkomend geval, de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen;

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 25 oktober 2016;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Manuël HUYGAERTS, balie Turnhout, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Mechelen, assessor

Mr. Ann VAN DE VELDE, balie Mechelen, assessor

Mr. Renate PROOST, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris