

BESLISSING

TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN

Kamer 1

Zitting van 29 november 2016

Dossier: TAA/SA/0267/2016

In de zaak van : **Mr. X, advocaat, met kantoor te ... (balie ...)**

I. De procedure

Het tuchtonderzoek tegen Mr. X werd door de stafhouder te ... geopend bij aangetekend schrijven van 06/11/2015 aan Mr. X.

Het tuchtdossier werd door de stafhouder te ... overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen, die Mr. X bij aangetekend schrijven van 1 september 2016 heeft opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, eerste kamer, op de zitting van dinsdag 27 september 2016 om 14 uur.

De zaak werd alsdan op vraag van de verdediging uitgesteld naar de zitting van 25 oktober 2016.

Mr. X is aanwezig en wordt bijgestaan door haar raadsman, Mr. Y.

De tuchtraad zetelt met gesloten deuren.

Pro-stafhouder Z is aanwezig en brengt verslag uit.

Mr. X en Mr. Y worden gehoord in hun verdediging.

I Tenlastelegging

Mr. X wordt vervolgd wegens:

Inbreuk op de bepalingen van art. 455 en 456 van het Ger. W., met name de waardigheid, de kiesheid en de rechtschapenheid, de beginselen die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen

en

Inbreuk op de bepalingen van art. III.2.1 van de Codex Deontologie voor advocaten, waarin voorzien wordt dat de advocaat steeds verplicht is de belangen van zijn cliënt zo goed mogelijk te behartigen.

met name, zoals vermeld in de oproepingsbrief van 1 september 2016:

In deze zaak betwist mr. X niet mandaat te hebben gehad van haar cliënten met betrekking tot de opvolging van de procedure, zowel in het kader van een expertise als nadien met betrekking tot de procedure in eerste aanleg en in graad van beroep.

Ondanks dit mandaat erkent mr. X niet te zijn verschenen op de gestelde zittingsdata, niet (tijdig) besluiten en stukken te hebben ingediend in toepassing van art. 747§2 van het Ger. W., de cliënten niet op de hoogte te hebben gehouden van het verloop van de procedure, niet (tijdig) een vrijwaringsvordering ingesteld te hebben, kortom deze zaak in het geheel niet te hebben opgevolgd.”

III. Beoordeling

Deze zaak werd opgestart naar aanleiding van een formele klacht van de vertegenwoordiger van de NV B van 20.08.2015.

In deze klacht wordt Mr. X verweten het haar toevertrouwde dossier niet naar behoren te hebben behartigd.

Mr. X werd aangesteld door het bedrijf B in het kader van een procedure die gevoerd werd te ... en waarbij B als leverancier van bouwmaterialen door een klant in gebreke was gesteld naar aanleiding van vermeende gebreken bij een levering van golfplaten. De firma B kreeg deze golfplaten op haar beurt toegeleverd van een Italiaanse leverancier.

In het kader van dit debat werd een deskundige aangesteld, waarbij de expertiseverrichtingen niet door Mr. X werden opgevolgd, nu deze met cliënte besproken had dat deze niet aan haar tegenstelbaar zouden zijn.

Het vonnis van de rechtbank te ... verklaarde de expertise, waarin Mr. X dus geen tegenspraak voerde voor haar cliënte, wel tegenstelbaar ten overstaan van deze partij.

Dan volgt de procedure in eerste aanleg, respectievelijk in graad van beroep, waarvan Mr. X geenszins betwist dat zij mandaat had om op te treden.

Mr. X bleef echter in gebreke zowel in eerste aanleg, als in graad van beroep gevolg te geven aan de vaststelling 747§2 Ger.W. en heeft dus geen conclusies, noch stukken neergelegd.

Zij stelde evenmin een vordering in vrijwaring in tegen de twee overige partijen.

Voorts hield zij cliënte niet op de hoogte van het verloop van de procedure, niettegenstaande het blijvend aandringen van deze laatste.

Uit de voorgelegde stukken en het onderzoek van de zaak ter terechtzitting dd. 27 september 2016 blijkt dat de ten laste gelegde feiten ten aanzien van Mr. X bewezen zijn.

Zij erkent de inbreuken, die haar worden verweten, te hebben begaan.

Mr. X wijst bij monde van haar raadsman op het feit dat, hoewel ze zich schaamt voor het gebeurde, het slechts om één feit gaat in een anderzijds smetteloos tuchtverleden.

Er wordt tevens gewezen op het feit dat Mr. X zich als plaatsvervangend vrederechter reeds jaren ten dienste van justitie stelt.

Mr. X heeft dit dossier trouwens aangegeven aan haar verzekeraar beroepsaansprakelijkheid.

Aan de tuchtraad wordt verzocht om in hoofddorde de gunst van de opschorting te verlenen, ondergeschikt de sanctie van de waarschuwing uit te spreken.

IV. Sanctie

De beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, zoals voorzien in art. 455 Ger.W., zijn de basisbeginselen, waaraan elke advocaat dient te voldoen.

Mr. X heeft daarop ontegensprekelijk een inbreuk gemaakt.

Rekening houdende met het feit dat Mr. X een uitstekende staat van dienst heeft, is de tuchtraad van oordeel dat de gunst van de opschorting kan verleend worden.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER

Recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak en met open deuren;

Verklaart de ten laste van Mr. X gelegde feiten bewezen;

Schort de uitspraak van de veroordeling op voor een periode van drie jaar;

Zegt voor recht dat tijdig hoger beroep tegen deze beslissing, in voorkomend geval, de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen;

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld,

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld,

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld,

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op de zitting van de tuchtraad van dinsdag 29 november 2016;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Manuël HUYGAERTS, balie Turnhout, assessor

Mr. Mark SCHRUURMANS, balie Mechelen, assessor

Mr. Ann VAN DE VELDE, balie Mechelen, assessor

Mr. Renate PROOST, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris