

23 april ook nog (weliswaar net) vóór het Congres)...Misschien kunnen we vragen of de leden te bespreken punten kunnen aanbrengen...?

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
ANTWERPEN
EERSTE KAMER**

Inzake: TAA/SA/0266/2016

Mr. X,
advocaat bij de balie te ...,
kantoor houdende te ...

I. De procedure

Het tuchtonderzoek tegen Mr X werd door de stafhouder te ... geopend bij aangetekend schrijven van 5 november 2015 aan Mr. X.

Het tuchtdossier werd door de stafhouder te ... overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen, die Mr.X bij aangetekend schrijven van 1 september 2016 heeft opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad op dinsdag 27 september 2016 om 14 uur.

De zaak werd op verzoek van de raadsman van mr. X uitgesteld naar de zitting van dinsdag 25 oktober 2016 om 14 uur.

Pro-stafhouder Mr. Z werd gehoord in haar verslag.

Mr. X, bijgestaan door Mr. Y, werden gehoord in hun verdediging, die een verweerschrift en een stukkenbundel neerleggen.

II Tenlastelegging

Mr. X wordt vervolgd wegens:

Het tuchtonderzoek lastens Mr. X werd geopend op 5.11.2016, bij vaststelling dat Mr. X voor het jaar 2014-2015 slechts 3 punten permanente vorming had gehaald.

Nu blijktbaar in de jaren voordien onvoldoende punten gehaald werden, kon geen positieve overdracht in rekening gebracht worden. Dit tekort aan punten permanente vorming maakt mogelijk een inbreuk uit op de bepalingen van de artikelen II.3.1 en art. II.3.2 en II.3.6 van de Codex Deontologie voor advocaten”

De artt. II.3.1 en II.3.2 en II.3.6 van de codex van 25 juni 2014 zijn thans gekend en hernummerd onder artt. 52, 53 en 57 van de Codex Deontologie voor Advocaten van 27 april 2016 (B.S 31.05.2016), in werking getreden op 1 september 2016.

III. Beoordeling.

1.

Exceptie van nietigheid : schending van principe van scheiding der machten

Geen van de leden van de tuchtraad heeft als lid van de algemene vergadering van de OVB het reglement op de permanente vorming gestemd.

Ten overvloede kan worden vermeld dat er geen reden tot wraking is van een rechter die als regelgever betrokken was bij het tot stand komen van een betrokken norm (STEVENS Jo, Advocatuur - Regels & Deontologie, Wolters Kluwer 2015, 1547, met noot 6152; Arbitragehof 1994, nr 35/94, RW 1994-95, 23).

De opgeworpen exceptie kan niet aangenomen worden.

2.

Strijdigheid artt. II.3.2, II.3.2 en II.3.6 met art. III.13§1 WER

Naar het oordeel van de tuchtraad maken de artikelen van de Codex Deontologie, die voorzien in de verplichting voor een advocaat om zich permanent bij te scholen en per gerechtelijk jaar 16 uren opleiding te volgen en hiervan te rapporteren aan de OVB, geen inbreuk uit op artikel III.13.§1 WER.

De vrijheid van handel en nijverheid is niet absoluut en kan door de wetgever beperkt worden mits deze beperkingen :

- verantwoord zijn door het algemeen belang
- niet disproportioneel zijn
- het vrijheidsbeginsel niet uithollen

De verplichting voor een advocaat om zich bij te scholen en de verplichting voor de advocaat om aan de OVB te rapporteren zodat deze de mogelijkheid heeft om te controleren of de advocaat aan zijn bijscholingsverplichting heeft voldaan, is naar het oordeel van de tuchtraad zeker verantwoord en niet disproportioneel met het nagestreefde doel, nl. een kwaliteitsvolle advocatuur.

Mr. X stelt op blz. 3 van zijn verweerschrift overigens zelf dat hij geen tegenstander is van de plicht tot permanente vorming.

De tuchtraad ontwaart evenmin enige onwettigheid in de wijze waarop de OVB de activiteiten van permanente vorming erkent en bepaalt hoeveel punten hieraan worden toegekend.

Het is klaarblijkelijk de stelling van Mr. X dat hij voor zichzelf mag bepalen welke opleidingen en vormingen hij zal volgen en dat hij niet gehouden is om aan de OVB te rapporteren omtrent de door hem gevolgde permanente vorming.

Deze stelling wordt door de tuchtraad niet gevolgd. De door mr. X verkondigde stelling verhindert elke mogelijke controle vanwege de stafhouder op de verplichting voor elke advocaat om zich bij te scholen en zou bijgevolg tot totale willekeur leiden.

Hoewel verre van volmaakt, is de verplichting voor een advocaat om de aanwezigheidsattesten van de gevolgde opleidingen te rapporteren, een noodzakelijk middel en instrument voor de stafhouder om te controleren of een advocaat voldaan heeft aan zijn wettige verplichting om per jaar 16 permanente vormingspunten te verzamelen.

3.

Mbt. de grond van de zaak

Bij nazicht van het tuchtdossier moet de tuchtraad vaststellen dat het puntenoverzicht permanente vorming voor het jaar 2014-2015 van mr. X zich niet in het tuchtdossier bevindt.

Het tuchtdossier bevat slechts de overzichten voor de jaren 2009-2010 tem. 2013-2014.

De pro-stafhouder legt het overzicht 2014-2015 neer ter zitting; Mr; X legt eveneens als zijn stuk 4 het overzicht punten permanente vorming voor het jaar 2014-2015 neer.

De tuchtraad merkt op dat de wijze van berekening op deze overzichten uiterst onduidelijk en eigenlijk gewoon onbegrijpelijk is. Ten titel van voorbeeld verwijst de tuchtraad naar het overzicht voor het gerechtelijk jaar 2011-2012 waar – naast de door mr. X behaalde punten – volgende “overdrachten” en “correcties” worden vermeld :

- een overdacht van 13 punten (+ 13 punten)
- een correctie overdracht (-13 punten)
- een (tweede) correctie overdracht (-13 punten)
- een (derde) correctie overdracht (+ 12 punten)
- een overdracht (5 punten)
- een negatieve overdracht : punten tekort van periode 1.9.2010-31.8.2011 (-12 punten)

Art. II.3.2 Codex Deontologie voorziet slechts in de mogelijkheid van een positieve overdracht wanneer in een gerechtelijk jaar een overtal aan punten wordt behaald (met een maximum van 32 punten). Negatieve overdrachten zijn niet voorzien en kunnen bijgevolg niet aangerekend worden.

De tuchtraad begrijpt niet waarom de OVB een berekeningswijze handhaaft en toepast die in strijd is met de eigen Codex Deontologie. De toegepaste berekeningswijze wordt hierdoor onnodig ingewikkeld waardoor het zowel voor de stafhouder als voor de betrokken advocaat niet altijd duidelijk is hoeveel punten er nu eigenlijk werden behaald.

Voor zover de tuchtraad kan nagaan op basis van de overzichten in het tuchtdossier (stuk 2b) en het overzicht neergelegd door Mr. X (stuk 4 X) stelt de correcte berekening van de door mr. X behaalde punten zich op als volgt, waarbij dus alleen rekening wordt gehouden met positieve overdrachten:

- gerechtelijk jaar 2010-2011 : 21 punten
- gerechtelijk jaar 2011-2012 : 24 punten + 5 punten overdracht = 29 punten
- gerechtelijk jaar 2012-2013 : 0 punten + 13 punten overdracht = 13 punten
- gerechtelijk jaar 2013-2014 : 9 punten
- gerechtelijk jaar 2014-2015 : 3 punten

Mr. X brengt bijkomend nog volgende stukken voor :

- een attest van deelname voor een opleiding “Aansprakelijkheid en Verzekeringsrecht” op 7 mei 2015 (4 juridische punten);
- een e-mail van “de Verzekeringsjuristen” waarin vermeld wordt dat Mr. X een aanwezigheidsattest ontving voor een opleiding op 2 oktober 2014 (Actualia Verzekeringsrecht: nieuwe verzekeringswet en class actions) en op 7 mei 2015 (Medische aansprakelijkheid).
Mr. X zou zich verder nog ingeschreven hebben voor een permanente vorming op 4 december 2014 maar klaarblijkelijk werd hiervoor geen aanwezigheidsattest werd afgeleverd zodat niet bewezen is dat mr. X deze opleiding ook effectief gevolgd heeft. Uit het verweerschrift van mr. X kan afgeleid worden dat voor deze opleidingen 2 punten per opleiding werden voorzien.

De tuchtraad concludeert dat Mr. X in het gerechtelijk jaar 2014-2015 – zijnde de incriminatieperiode - 11 punten heeft behaald (3 + 4 + 2 + 2), waarvan er slechts 3 punten in toepassing van art. II.3.6 van de Codex Deontologie gerapporteerd werden.

De inbreuken op de artikelen II.3.1, II.3.2 en II.3.6 van de Codex Deontologie staan derhalve vast.

4.

Mr. X heeft herhaaldelijk de stafhouder aangeschreven om zich te beklagen over het systeem van permanente vorming, met o.a. de mededeling dat hij niet zal meewerken aan deze “verkleuring” (stuk 8 bundel X).

Mr. X stelt dat hij hierop vanwege de stafhouder geen antwoord heeft ontvangen. Bij nalezing van deze brieven (stukken 8 tem. 14 X) stelt de tuchtraad enerzijds vast dat in deze brieven het standpunt van mr. X wordt verwoord, zonder dat aan de stafhouder om een reactie wordt gevraagd en anderzijds dat elke voorgebrachte brief wel degelijk een reactie uitmaakt op een brief van de stafhouder, dewelke door mr. X evenwel niet worden voorgebracht.

In ieder geval kan de tuchtraad in de brieven van Mr. X geen vraag aan de stafhouder ontwaren tot vrijstelling van zijn verplichting tot permanente vorming zoals voorzien in artikel II.3.2. Codex Deontologie.

Dergelijke aanvraag werd door mr. X wel geformuleerd ter gelegenheid van zijn verhoor door verslaggever Mr. O op 4 december 2015, nadat het tuchtonderzoek werd opgestart. Deze vraag werd, voor zover bekend aan de tuchtraad, niet beantwoord door de stafhouder.

De tuchtraad is van oordeel dat het onbeantwoord laten van deze vraag door de stafhouder, nadat een tuchtonderzoek werd opgestart, niet als een stilzwijgende vrijstelling van de verplichting tot permanente vorming kan beschouwd worden, en dat een - gevraagde - vrijstelling door de stafhouder uitdrukkelijk moet worden toegestaan met vermelding van de gegronde redenen waarop de vrijstelling gebaseerd zou zijn.

5.

Bestraffing

Mr X heeft geen tuchtverleden.

Uit het feit dat Mr; X voor het jaar 2015-2016 18 punten behaald heeft (stuk 7. X) kan worden afgeleid dat hij zich in de toekomst verder zal conformeren aan de bestaande reglementering in zake de permanente vorming.

Een principiële straf dient echter te worden uitgesproken, nu de tuchtraad vaststelt dat geen gunstmaatregel werd gevraagd, ook niet in ondergeschikte orde.

De tuchtraad is van oordeel dat in de gegeven omstandigheden een waarschuwing een passende bestraffing uitmaakt.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER

Recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak en met open deuren;

Verklaart de feiten bewezen en legt aan Mr. X de tuchtstraf van de waarschuwing op;

Zegt voor recht dat een tijdig hoger beroep tegen deze beslissing, in voorkomend geval, de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen;

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld,

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld,

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld,

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op de zitting van de tuchtraad van dinsdag 20 december 2016;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Manuël HUYGAERTS, balie Turnhout, assessor

Mr. Mark SCHRUURMANS, balie Mechelen, assessor

Mr. Ann VAN dE VELDE, balie Mechelen, assessor

Mr. Renate PROOST, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris