

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 22.12.2016

Inzake **TAA/SA/0263/2016**

Meester **X**
Advocaat bij de balie van ...
Kantoorhoudende te ...

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven dd. 02.09.16 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, Kamer 2, op de zitting van donderdag 29 september 2016 te 14 uur.

Op deze zitting is Mr. X in persoon verschenen bijgestaan door zijn raadsman Mr. Y op wier verzoek de zaak voor behandeling werd uitgesteld naar de zitting van 24.11.16 te 14 uur.

Ter zitting van 24.11.16 was Mr. X in persoon aanwezig en werd bijgestaan door zijn raadsman Mr. Y.

Vicestafhouder Q werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn middelen van verdediging, hierna bijgestaan door zijn raadsman Mr. Y; er werd door deze laatste een bundel met stukken neergelegd.

De behandeling en de uitspraak gebeurde met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste werden gelegd:

“Ik heb de eer u hierbij een dossier over te maken waarin ik meen Mr. X tuchtrechtelijk te moeten vervolgen wegens een mogelijke inbreuk op de bepalingen van art. III.2.2 van de Codes (sic) deontologie voor advocaten, meer bepaald de artikelen III.2.1.1, III.2.1.2, III.2.1.09, III.2.1.10 en III.2.1.11 alsook op de bepalingen van art. 455 Ger. W.

Ondanks het feit dat Mr. X op de hoogte was dat Mr. M de raadsman was van de NV W, heeft hij een verzoekschrift neergelegd op de arbeidsrechtbank te ... zonder hiervan kopie over te maken aan Mr. M of zonder haar hiervan te hebben verwittigd. Vervolgens heeft hij verstek genomen op de inleidende zitting zonder te trachten Mr. M te verwittigen en heeft hij het vonnis bij verstek gewezen laten betekenen zonder Mr. M hiervan te verwittigen.”

Met betrekking tot deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar art. 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

Voorafgaandelijk: in zoverre de tenlasteleggingen zijn gesteund op de inbreuken op codex deontologie:

De tenlastelegging verwijst enerzijds naar de bepalingen uit het Gerechtelijk Wetboek en anderzijds naar de bepaling voorzien in de codex deontologie. Die codex verscheen in het BS op 30.09.14 en werd slechts van toepassing vanaf 01.01.15. De codex bestond dus niet op datum van de te beoordelen feiten en gedragingen en kan in casu dan ook niet worden toegepast. De tuchtvervolging verwijst echter ook naar de algemene principes vervat in art. 455 en 456 van het Gerechtelijk Wetboek en de Raad zal de tenlastelegging dan ook met toepassing van deze bepalingen onderzoeken en beoordelen.

De inbreuken beteugeld door de bepalingen van de codex en waarnaar verwezen in de tenlastelegging werden op het ogenblik der feiten gesanctioneerd door het Reglement van de Orde van Vlaamse Balies met betrekking tot de aan de procedures verbonden regels van confraterniteit van 31.01.07 (B.S. 21.02.07), art. 1, art. 2, art. 9, art. 10 en art. 11.

* * *

A. De feiten die aan deze zaak in grondslag liggen kunnen samengevat worden als volgt:

Mr. X werd geraadpleegd door de heer G die op grond van redenen aangevoerd door zijn werkgever de firma namelijk de NV B. bij schrijven dd. 16.11.02 om dringende redenen werd ontslagen.

Bij schrijven dd. 22.11.12 gericht aan de NV B betwistte Mr. X namens zijn cliënt G de feiten op grond waarvan werd besloten tot ontslag om dringende redenen.

Bij niet vertrouwelijk schrijven dd. 11.12.12 berichtte Mr. M (van het advocatenkantoor A te ...) Mr. X dat zij was geraadpleegd door de NV B en dat deze terecht haar werkgever G omwille van dringende redenen had ontslagen.

Sinds dit schrijven is er in het dossier geen enkel spoor meer van enig geschrift, bericht of contact tussen Mr. X en Mr. M tot door de raadsman van Mr. X ter zitting van 24.11.16 een schrijven dd. 02.04.13 werd bijgebracht waarbij Mr. X de aanspraken van zijn cliënt G formuleerde en besluit: *“Indien er geen verder bericht wordt ontvangen, wordt er op 02.05.2013 dagvaarding uitgebracht.”*

Blijkens het bundel van Mr. M had zich sinds voornoemd schrijven dd. 02.04.13 het volgende voorgedaan.

Op 18.10.13 werden door Mr. X namens zijn cliënt G ter griffie van de arbeidsrechtbank te ... twee verzoekschriften neergelegd in betaling door de firma NV B van een opzegvergoeding, uitwinningsvergoeding, schadevergoeding wegens misbruik ontslagrecht, enz. enz. provisioneel begroot op ongeveer € 176.000,00, en welke vordering werd ingeleid ter zitting van 18.11.13.

Bij tussenvonnis dd. 16.12.13 – gewezen bij verstek op verzoek van aanlegger G in de persoon van Mr. X – werd een heropening der debatten bevolen voor de zitting van 20.01.14 teneinde aanlegger alsnog toe te laten het correct adres bij te brengen van de NV B

Ter zitting verscheen Mr. X andermaal namens zijn cliënt G en liet de NV B wederom verstek gaan en – na vastgesteld te hebben dat de NV B op een correcte wijze voor de zitting van 20.01.14 was opgeroepen – werd deze veroordeeld bij vonnis dd. 17.02.14 – uitvoerbaar bij voorraad – tot betaling van de initieel door de cliënt van Mr. X gevorderde bedragen.

Dit vonnis werd op 17.03.14 betekend en uiteindelijk bij schrijven dd. 19.08.14 berichtte de NV B Mr. M dat zij middels de gerechtsdeurwaarder bij schrijven dd. 07.07.14 was aangemaand in betaling van een bedrag in hoofdsom, intresten en proceskosten groot € 181.289,56.

Bij exploit dd. 03.09.14 tekende de rechtsopvolger van de NV B verzet aan dat werd ingeleid voor de arbeidsrechtbank te ... dd. 22.09.14 en dat bij vonnis dd. 08.12.14 als onontvankelijk werd afgewezen.

Tegen dit vonnis werd beroep aangetekend.

Inmiddels werd de uitvoering van het vonnis waartegen verzet dd. 17.02.14 benaastigd, wat resulteerde in een procedure voor de beslagrechter.

* * *

B. Neerlegging klacht en deontologisch onderzoek

Bij schrijven dd. 01.10.14 legde Mr. M klacht neer tegen Mr. X bij de stafhouder van de balie ...

Bij schrijven dd. 06.10.14 verzocht de stafhouder Mr. X om reactie op de tegen hem neergelegde klacht, waaraan Mr. X gevolg geeft bij zijn schrijven dd. 13.10.14 en waarin hij een overzicht geeft van de gevoerde procedures, de zoektocht om de correct (juridische) coördinaten van de NV B te achterhalen en bij de aanvang van dit schrijven stelt Mr. X dat Mr. M “*op een bepaald ogenblik*” optrad voor de NV B, doch dat zij – en daarna haar kantoorgenoten die het dossier opvolgden – niet meer te bereiken waren, zodat hij – rekening houdend met de nakende verjaring – is overgegaan tot neerlegging van een verzoekschrift ter griffie van de arbeidsrechtbank te ...

In zijn schrijven dd. 05.03.15 aan de stafhouder van de balie te ... herhaalt Mr. X de inhoud van zijn schrijven dd. 13.10.14 en besluit “*dat B NV en/of haar raadslieden dan ook schromelijk tekort zijn geschoten in hun wettelijke verplichtingen. Het niet tijdig kunnen reageren op een vonnis is dan ook enkel aan haar/hem te wijten.*” (pag. 5 nr. 8 in fine).

Dd. 14.09.15 werd Mr. X verhoord door Mr. O, hiertoe aangeduid door de stafhouder als verslaggever.

Mr. X verwijst naar zijn standpunt zoals uiteengezet in zijn schrijven dd. 05.03.15 aan de stafhouder.

Hij herhaalt dat hij diverse contacten had met diverse confraters van het kantoor A die echter zeer stroef verlieden en uiteindelijk bleek (zo verklaart Mr. X) dat op het kantoor A niemand op de hoogte was van het dossier en dat hij het onwennig gevoel had dat men de onbereikbaarheid ensceneerde met het oog op de verjaring.

Dit zou dienen te blijken uit een schrijven van het kantoor A aan haar cliënt de NV B waarin werd gesteld dat de vordering van haar voormalig werknemer verjaard was.

Mr. X stelt verder in het verhoor:

“Ik heb zeker tegenover A geschreven dat ik tot dagvaarding zou overgaan ...” en verder “... Het is wellicht juist dat beter nog bericht had gelaten met betrekking tot het instellen van de vordering maar er is zeker geen sprake van enig verschalken. Integendeel blijkt dat A voor haar cliënte die zelf uit een hele reeks opgesplitste vennootschappen bestond, constructies heeft opgesteld om elke tenuitvoerlegging onmogelijk te maken...” en verder “... Ik heb bevestigd dat er geen sprake is van kwader trouw en dat het door het blijvend navorsen van mijn deurwaarder was dat uiteindelijk gevolg kon worden gegeven aan de uitvoering...”

* * *

C. Beoordeling

Niet eerder dan tijdens het verhoor door de stafhouder dd. 14.09.15 verklaart Mr. X dat hij Mr. M had bericht dat hij zou overgaan tot dagvaarding; dit betreft het schrijven

dd. 02.04.13 dat ter zitting dd. 24.11.16 werd neergelegd en waarin Mr. X stelde: *“Indien er geen verder bericht wordt ontvangen, wordt op 02.05.13 dagvaarding uitgebracht.”*

Blijkbaar is dit het laatste (schriftelijk) contact tussen de raadslieden waarna Mr. X dd. 18.10.13 door neerlegging van twee verzoekschriften ter griffie van de arbeidsrechtbank te ... de procedure opstart.

Mr. X was er zich van bewust dat hij – rekening houdend met de voorgaande contacten – deontologisch gehouden was zijn confrater Mr. M erover in te lichten dat een procedure zou worden ingesteld, wat hij weliswaar deed in zijn schrijven dd. 02.04.13, doch hij nadien meer dan zes maanden wachtte om daadwerkelijk zijn voornemen namelijk het opstarten van een procedure, te realiseren.

Zeer terecht verklaart Mr. X in zijn verhoor aan de stafhouder dd. 14.09.15 dat hij beter toch nog een bericht had gelaten (aldus na zijn schrijven dd. 02.04.13). Inderdaad, wanneer men zich meer dan zes maanden hult in een volslagen stilzwijgen om daarna zonder enig bericht alsnog gerechtelijke actie middels de neerlegging van twee verzoekschriften te ondernemen, dan is een dergelijk nalaten een inbreuk op de art. 1 en 2 van het reglement van de OVB dd. 31.01.07.

Wanneer Mr. X bovendien ter inleidingszitting van de arbeidsrechtbank ... dd. 18.11.13 en (na tussenvonnis dd. 16.12.13) ter zitting dd. 20.01.14 vaststelde dat in de zaak betrokken confrater (art. 9 van het reglement van de OVB dd. 31.01.07) die Mr. X voorzeker niet onbekend was, niet ter zitting aanwezig was, had hij *“al het mogelijke”* dienen te doen om deze confrater te bereiken, wat hij echter manifest naliet.

De problemen waarvan Mr. X gewag maakt inzake het achterhalen van de juiste vennootschapsrechtelijke gegevens van de tegenpartij, doen aan voornoemde deontologische verplichting geen enkele afbreuk.

Verder gaat Mr. X over tot betekening en daadwerkelijke uitvoering van het gewezen vonnis, zonder kennisgeving hiervan aan zijn tegenstrever wat wederom een inbreuk is op de deontologische verplichting die ter zake op Mr. X rust conform art. 10 van het reglement van de OVB dd. 31.01.07.

In hoeverre Mr. X zou gehandeld hebben ter kwader trouw of met de intentie zijn confrater te verschalken kan niet achterhaald worden, minstens is dit niet bewezen, wetende dat ook de raadsman van de NV B er alle belang bij had in de luwte te blijven, hopen op een (bevrijdende) verjaring wat de verklaringen ter zake van Mr. X voorzeker niet ongeloofwaardig maakt.

De tenlasteleggingen zijn echter bewezen en rekening houdend met zijn – zij het wel laattijdig – schuldinzicht is de Tuchtraad van oordeel dat aan Mr. X de tuchtsanctie van BERISPING dient opgelegd.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg op tegenspraak

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen;

Beslist Mr. X de sanctie van een BERISPING op te leggen;

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Mr. Luc Savelkoul, Voorzitter, advocaat balie Limburg

De assessoren:

Mr. Marc Witters, advocaat balie Limburg

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Mr. Guido Marinus, advocaat balie Antwerpen

Mr. Lieve Box, advocaat balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 22 december 2016

Mr. L. Savelkoul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. M. Witters
Assessor

Mr G. Marinus
Assessor

Mr. L. Box
Assessor