

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 27.10.2016

Inzake **TAA/SA/0262/2016**

Meester **X**
Advocaat bij de balie van ...,
met kantoor te ...

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr X bij aangetekend schrijven van 2 september 2016 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 29 september 2016 om 14 uur.

Op de zitting van 29 september 2016 was Mr X in persoon aanwezig.

De tuchtraad heeft de zaak behandeld met open deuren.

Stafhouder Z werd gehoord in haar verslag.

Mr X legde ter zitting van 29 september 2016 een bundel met stukken neer.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd:

“Op 13.06.2013 diende mevrouw J klacht in lasten mr. X. Hij zou betalingen hebben gevraagd/ontvangen terwijl er een aanstelling van het BJB tussenkwam.

Verder werd eveneens klacht neergelegd door de heer D opnieuw wegens het vragen/ontvangen van betalingen niettegenstaande de aanstelling BJB.

Deze feiten maken mogelijk een inbreuk uit op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen, zoals voorzien in art. 455 Ger. W. alsook op art. 508/9 §2 Ger.W.”

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar art 456 van het Gerechtelijk Wetboek

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN:

Voor mevrouw J werd een aanstelling gevraagd en bekomen voor de raadkamer dd. 22.03.2013 en de KI dd. 04.04.2013.

Zoals blijkt uit het attest van gevangenschap werd mevrouw J in vrijheid gesteld op 04.04.2013.

In het proces-verbaal van verhoor dd. 09.12.2013 verklaart Mr X dat na de invrijheidsstelling dd. 04.04.2013 mevrouw J onmiddellijk terug aan het werk ging, en een maandinkomen van 1.450,00 euro had als alleenstaande bij de firma I.

Aangezien mevrouw J niet langer pro deo gerechtigd was, werden er na de vrijlating dd. 04.04.2013 provisie gevraagd, aldus Mr X.

Niet enkel werd het dossier nog niet afgesloten, doch er werden punten aangerekend en toegekend door het Bureau voor Juridische Bijstand voor de zitting van de KI dd. 22.04.2013.

Bijgevolg werden gelijktijdig betalingen gevraagd/ontvangen, niettegenstaande de aanstelling van het Bureau voor Juridische Bijstand.

De tenlastelegging is bewezen.

Op 05.04.2013 werd door de heer D aan Mr X een provisie betaald t.b.v. 500,00 euro, waarvoor een betalingsbewijs werd afgeleverd.

Op 14.04.2013 wordt eveneens een aanstelling gevraagd voor “Salduz consult ter plaatse en bijstand dd. 03.04.2013”.

Bijgevolg is het gelijktijdig vragen/ontvangen van betaling en het bekomen van een aanstelling van het Bureau voor Juridische Bijstand bewezen.

Er werd bij het Bureau voor Juridische Bijstand een tussenkomst gevraagd en bekomen voor de strafrechtelijke verdediging voor de Correctionele Rechtbank te ... ter zitting van 26.06.2013.

Er werd tevens overgegaan tot een burgerlijke partijstelling ter zitting van 26.06.2013 voor de Correctionele Rechtbank te

Er dient opgemerkt dat indien de heer D pro deo gerechtigd is voor de strafrechtelijke verdediging ter zitting van 26.06.2013, hij eveneens pro deo gerechtigd is voor de burgerlijke partijstelling ter zitting van 26.06.2013 van de Correctionele Rechtbank te

De tenlastelegging is bewezen.

De handelswijze van Mr X is een inbreuk op de eer van de Orde en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen.

IV. DE SANCTIE

De tuchtraad acht de feiten ernstig.
Een principiële sanctie kan daarom niet volstaan.

De tuchtraad houdt rekening met het smetteloos tuchtrechtelijk verleden van Mr X.

De tuchtraad legt om al deze redenen een schorsing van vijftien dagen op, doch met volledig uitstel gedurende een termijn van drie jaar.

OM DEZE REDENEN

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk.

Verklaart de tuchtvervolgingen toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.

Beslist dat aan Mr X een SCHORSING van VIJFTIEN DAGEN met volledig uitstel gedurende een termijn van drie jaar wordt opgelegd.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter, advocaat balie Limburg,

De assessoren :

Mr Marc Witters, advocaat balie Limburg

Mr Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Mr Lieve Box, advocaat balie Limburg

Mr Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter

De secretaris Mr Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 27 oktober 2016

Mr. L. Savelkoul
Voorzitter

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor

Mr. L. Box
Assessor

Mr. D. Wuyts
Assessor

Mr. M. De Troetsel
Secretaris