

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 26.05.2016

Inzake **TAA/SA/0255 /2016**

Meester **X**
Advocaat bij de balie van ...
Kantoorhoudend te ...

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 29 februari 2016 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 31 maart 2016 te 14 uur.

Mr. X was aanwezig en werd bijgestaan door Mr. Y.

De tuchtraad heeft de zaak op 31 maart 2016 behandeld met open deuren.

Stafhouder Z werd gehoord in haar verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn middelen van verdediging, hierin bijgestaan door zijn raadsman, Mr. Y. Er werd een bundel met stukken door Mr Y neergelegd.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

Mr. X heeft voor het jaar 2013-2014 onvoldoende punten behaald, minstens nagelaten verslag uit te brengen aan de stafhouder over de door hem gevolgde vormingen.

Dit vormt mogelijk een inbreuk op artikel II.3.1, II.3.2 en III.3.6 van de Codex deontologie voor advocaten.

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar art 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

Uit de stukken in het dossier blijkt dat Mr X voor het jaar 2013-2014 nul punten behaalde hetgeen overigens niet wordt betwist.

In het kader van het onderzoek wordt Mr X op 18.09.2015 hierover door de verslaggever van de Stafhouder verhoord.

Mr X verklaarde :

“ Ik heb in het verleden een juridisch debat uitgevochten met de Orde inzake invulling van het aspect permanente vorming. Ik liep hierbij een tuchtstraf op van 1 maand schorsing bij beslissing van de Tuchtraad in beroep dd. 09.12.2014 Ik heb mij intussen geconformeerd vanaf deze uitspraak en moet dus bevestigen dat ik dit voor het jaar 2013-2014 nog niet had gedaan conform het juridisch debat zoals hierboven aangehaald. Ik herhaal dat ik mij steeds heb gevormd maar niet door het volgen van lessen. “

Dat er sprake zou zijn geweest van een ‘juridisch debat met de Orde’ is een eigen zienswijze van Mr X.

De raad stelt vast dat de Stafhouder de voorbije jaren consequent is blijven toezien op het respecteren van de (duidelijke) bepalingen inzake de permanente vorming door Mr X. Dat Mr X oordeelde dat hij de beslissing van de Tuchtraad in beroep kon afwachten alvorens zich te conformeren naar de voorschriften inzake permanente vorming, is een eigen beslissing waarvan hij de consequenties dient te dragen.

De raad verwijst in dit verband ook naar hetgeen de Nederlandstalige tuchtraad voor beroep in haar sententie van 9.12.2014 vermeldde , met name :

“Hierbij moet worden gewezen op het feit dat mr X zelfs nalaat om een aanvraag in te dienen om diverse opleidingsactiviteiten waaraan hij klaarblijkelijk deelneemt, en die in aanmerking kunnen komen voor erkenning als permanente vorming, via de geëigende weg ook effectief als dusdanig te laten erkennen. “

Mede gelet op het tuchtrechtelijk verleden van Mr X beslist de raad om Mr X een schorsing van één maand op te leggen maar - gelet op zijn huidige houding tov de permanente vorming - wordt deze sanctie gegeven met uitstel gedurende drie jaar.

OM DEZE REDENEN

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN
HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen;

Legt Mr. X een schorsing op van 1 maand, met uitstel gedurende 3 jaar.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter, advocaat balie Hasselt

De assessoren :

Mr. Paul Cox, advocaat balie Tongeren

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 26 mei 2016

Mr. L. Savelkoul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. P. Cox
Assessor

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor

Mr. D. Wuyts
Assessor