

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 26 mei 2016

Inzake : **TAA/SA/0254/2016**

Meester **X**,
advocaat bij de balie van ...
kantoor houdende te ...

I . DE PROCEDURE

Gezien de oproeping d.d. 29.02.2016 voor de zitting van 31.03.2016.

Op deze zitting werd het dossier behandeld in aanwezigheid van Mr. X en zijn raadsman, Mr. Y.

Mr. Z, stafhouder bij de balie te ..., werd gehoord in haar verslag.
De behandeling en de uitspraak gebeuren met gesloten deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

“Mr. X heeft voor het jaar 2014-2015 onvoldoende punten behaald, minstens nagelaten verslag uit te brengen aan de stafhouder over de door hem gevolgde vormingen. Dit vormt mogelijk een inbreuk op art. II.3.1, II.3.2 en II.3.6 (verkeerdelijk vermeld III.3.6) van de Codex deontologie voor advocaten”.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

- a) Uit de door Mr. X neergelegde stukken blijkt dat hij voor het gerechtelijk jaar 2014-2015 de vereiste 16 vormingspunten heeft behaald. Het neergelegde aanwezigheidsattest voor de opleiding van ... met 6 juridische punten d.d. 29.08.2014 kan niet meegerekend worden voor het gerechtelijk jaar 2014-2015, maar de twee andere aanwezigheidsattesten voldoen aan de deontologisch vereiste 16 punten.

Mr. X heeft dus geen inbreuk gepleegd op de art. II.3.1 en art. II.3.2.

Uit de stukken blijkt echter wel dat Mr. X niet voldaan heeft aan de verplichting om jaarlijks uiterlijk op 30.09 een schriftelijk verslag uit te brengen aan de stafhouder, waardoor hij een inbreuk heeft gepleegd op art. II.3.6.

De ter zake nonchalante houding van Mr. X is voor de Tuchtraad totaal onbegrijpelijk, gezien zijn tuchtverleden.

De sententie van de Tuchtraad d.d. 30.05.2013 besliste immers Mr. X de tuchtsanctie van schrapping op te leggen met een uitstel onder strikte voorwaarden.

Eén van die voorwaarden was geen nieuwe deontologische inbreuken te plegen.

Mr. X beweert zich niet bewust te zijn geweest van deze deontologische inbreuk, omdat hij meende dat de organisatoren van een opleiding zelf de informatie over deelnemen en juridische punten aan de stafhouder zou meedelen.

Deze houding is niet ernstig en ongeloofwaardig, gezien de anciënniteit van Mr. X. Minstens had hij zich kunnen bevragen om ter zake duidelijkheid te bekomen.

- b) Bij lezing van de eerdere vermelde sententie stelde de Tuchtraad vast dat Mr. X uit een zeer zwaar dal dient te kruipen na een cocaïneverslaving, een psychiatrische behandeling en de immens grote schulden die hij hierdoor heeft opgebouwd.

Hij brengt thans stukken bij waaruit kan vastgesteld worden dat hij vanaf 2011 tot 01.02.2016 in totaal 329.305,00 EUR heeft terugbetaald aan schuldeisers.

Tevens kan vastgesteld worden dat Mr. X thans begrepen heeft welke deontologische verplichtingen hij voor het volgen van voldoende vormingen heeft en dat hij formeel tekortgeschoten is om dit aan de stafhouder te melden.

Hij werd bovendien in de voorbije maanden geconfronteerd met het overlijden van zijn oude moeder, die hij als enig kind in de laatste jaren van haar leven steeds zelf verzorgd heeft.

Uit de sententie d.d. 30.05.2013 blijkt dat Mr. X geen noemenswaardige bezittingen of eigendommen heeft, zodat enkel de inkomsten van zijn advocaten-praktijk kunnen dienen voor de betaling van de verschillende schuldeisers.

Bovendien blijkt dat Mr. X tot 2009 een normale loopbaan als advocaat had, zonder problemen en zonder tuchtklachten.

Niet elke beroepsfout gaat gepaard met een deontologische fout en de allerlichtste inbreuk geeft niet altijd aanleiding tot een tuchtrechtelijke te bestraffen fout.

...

Het al dan niet verwijtbaar karakter wordt daarenboven mee bepaald door de wijze waarop de advocaat met de fout omgaat.

Specifieke familiale en/of persoonlijke omstandigheden kunnen bij de beoordeling een rol spelen. (Stevens Jo, "Advocatuur-Regels & Deontologie", pag. 1192 en 1193, nrs. 1454 t.e.m. 1.456).

Wanneer deze elementen en omstandigheden in acht genomen worden, kan geen tuchtrechtelijke inbreuk worden vastgesteld en dient Mr. X bijgevolg vrijgesproken te worden.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN
HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk,

Spreekt Mr. X vrij.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de uitspraak :

De voorzitter, Mr. Luc Savelkoul, advocaat bij de balie Hasselt

De assessoren :

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen
Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen
Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt
Mr. Cox Paul, advocaat balie Tongeren

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

De secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 26 mei 2016.

Mr. Luc Savelkoul
Voorzitter

Mr. Mieke De Troetsel
Secretaris

Mr. Dirk Loos
Assessor

Mr. Dirk Wuyts
Assessor

Mr. Marc Witters
Assessor

Mr. Paul Cox
Assessor