

BESLISSING

TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED **ANTWERPEN – KAMER 1**

In zake:

**Mr. X, advocaat, met kantoor voorheen te ... en thans te ...,
(TAA/SA/0253/2016)**

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen heeft Mr. X bij aangetekende brief van 29 februari 2016 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad, 1^{ste} kamer, op de zitting van 29 maart 2016 om 14u.

Op zitting van de tuchtraad van 29 maart 2016 werd de zaak met open deuren en bij verstek behandeld. Mr. X nam wel standpunt in per e-mail van 29 maart 2016 met bijlagen, die bij het tuchtdossier werd gevoegd. De tuchtraad besliste tot ambtshalve uitstel naar de zitting van 26 april 2016.

Op de zitting van de tuchtraad van 26 april 2016 werd de zaak met open deuren aangevat. Na aanvang van de zitting is Mr. X om 14.17 uur verschenen en werd de zaak op tegenspraak hernomen.

Stafhouder Z van de Orde van advocaten te ... werd ter zitting in haar verslag gehoord.

Klager, de heer K, geboren te ... op ..., wonende te ... en zijn raadsman, Mr. P (balie ...), werden gehoord en legden stukken neer.

Mr. X heeft zijn standpunt uiteengezet.

Bij beslissing van 31.05.2016 heeft de tuchtraad beslist dat Mr. X zich niet kan beroepen op de opslorping wegens eenheid van opzet.

De tuchtraad besliste verder om de debatten te heropenen en de zaak voor verdere behandeling te stellen op de zitting van 28.06.2016; de secretaris heeft aan de klager en zijn raadsman een afschrift overgemaakt van de beslissing van 31.05.2016 en van de brief van Mr. X van 25 september 2012 aan de heer K, met verzoek van de tuchtraad om toelichting te geven over deze brief op de zitting van 28 juni 2016.

Op de zitting van 28 juni 2016 is Mr. X om 14.15 uur niet aanwezig en laat verstek. De tuchtraad zetelt met open deuren.

Vice-stafhouder Q van de Orde van advocaten te ... werd ter zitting in zijn verslag gehoord.

Klager, de heer K, was aanwezig en werd bijgestaan door zijn raadsman, Mr. R (balie ...) loco Mr. P (balie ...). De klager en zijn raadsman werden gehoord en legden een nota en stukken neer.

Mr. R deed mee dat een kopie van de nota en de stukken werd meegedeeld aan Mr. X bij e-mail van 27.06.2016.

De heer K verklaarde ter zitting dat hij de brief van Mr. X van 25.09.2012 destijds heeft ontvangen maar dat hij nadien nooit een eindafrekening of prestatielijst heeft ontvangen en dat een aantal fondsen, gestort op de derdenrekening van Mr. X, tot heden niet zijn afgerekend en/of doorgestort.

De tuchtraad heeft de zaak in beraad genomen en heeft deze voor uitspraak gesteld bij verstek op de zitting van dinsdag 19 juli 2016 om 14.00 uur.

II. TENLASTELEGGING

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en uitspraak te horen doen over het volgende feit, dat hem ten laste wordt gelegd :

“

Dossier 1439

“Op 25.08.2015 schreef ik mr. X een brief waarin ik verzocht te reageren op een brief die mr. B stuurde naar zijn stafhouder.

Deze brief bleef onbeantwoord, net zoals de rappelbrief die ik mr. X stuurde op 15.09.2015.

Het niet-beantwoorden van briefwisseling van de stafhouder vormt mogelijk een inbreuk op de bepalingen van art. 455 Ger. W., met name de waardigheid, de rechtschapenheid en de kiesheid.

Dossier 0240

Mr. X gaat niet in op het verzoek van mr. P om het volledige dossier van de heer K over te maken.

Dit maakt mogelijk een inbreuk uit op art. III.2.6.1 van de Codex deontologie voor advocaten.

Mr. X laat de brieven van mr. P onbeantwoord, wat mogelijk een inbreuk op art. III.2.1.1 van de Codex deontologie voor advocaten uitmaakt.

Verder is er mogelijk een inbreuk op art. III.2.8.2.4 van de Codex deontologie voor advocaten door mr. X omdat hij blijkbaar nalaat derdengelden zo spoedig mogelijk over te maken aan de cliënt.

Ten slotte betekenen deze inbreuken op de Codex deontologie evenals het onbeantwoord laten van de brieven van de stafhouder een mogelijke inbreuk op de principes van de kiesheid, de waardigheid, zoals voorzien in art. 455 Ger. W.

”

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

Inzake dossier 1439 wordt het niet-beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder van 25 augustus 2015, ondanks een rappel van 15 september 2015, als betichting aangewend. Deze betichting wordt niet betwist. Mr. X roept enkel in “dat het allemaal wat veel was”. Deze feiten worden aldus als bewezen beschouwd.

Inzake dossier 240 stelt de tuchtraad vast dat de betichting niet kan worden bewezen m.b.t. het niet-overmaken van de dossiers, in het bijzonder de uitgifte van de expeditie van een vonnis in het voordeel van de heer K.

Daarnaast blijkt echter wel dat Mr. X in gebreke is gebleven om volledig en tijdig duidelijkheid te verschaffen m.b.t. het ontvangen en doorstorten van derdengelden ten aanzien van de heer K alsook m.b.t. het opmaken van eindafrekeningen in de dossiers die voor de heer K werden behandeld.

Dit geldt m.b.t. de door Mr. X opgevolgde dossiers R, H, S, V, A en D.

In deze worden de feiten als bewezen beschouwd en heeft Mr. X gehandeld in strijd met artikels III.2.6.1 en III.2.8.2.5 (en niet artikel III.2.8.4 zoals bij materiële vergissing in de betichting vermeld) van de Codex Deontologie voor advocaten van de Orde van Vlaamse balies van 25.06.2014 (B.S. 30.09.2014);

IV. BESTRAFFING:

De beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid zoals voorzien in artikel 455 Ger. W. zijn de basisbeginselen waaraan elke advocaat dient te voldoen.

De weerhouden tenlasteleggingen maken een ernstige inbreuk uit op deze beginselen.

Rekening houdende met de tuchtveroordelingen van Mr X komt een schorsing van 15 dagen gepast voor.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER

recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, bij verstek en met open deuren;

Verklaart de tuchtvervolgung ontvankelijk ; verklaart Mr. X schuldig aan de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven ; spreekt Mr. X vrij voor de overige tenlasteleggingen;

Legt aan Mr. X hiervoor de tuchtsanctie van vijftien dagen schorsing op;

Zegt voor recht dat een tijdig verzet of hoger beroep tegen deze beslissing, in voorkomend geval, de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen;

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld ;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 19 juli 2016;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Manuël HUYGAERTS, balie Turnhout, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Mechelen, assessor

Mr. Tom PEETERS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Guido MARINUS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris