

BESLISSING

TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED **ANTWERPEN – KAMER 1**

In zake:

Mr. X, advocaat, met kantoor voorheen te ...(balie 1) en thans te ..., (balie 2)
(TAA/SA/0253/2016)

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen heeft Mr. X bij aangetekende brief van 29 februari 2016 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad, 1^{ste} kamer, op de zitting van 29 maart 2016 om 14u.

Op zitting van de tuchtraad van 29 maart 2016 werd de zaak met open deuren en bij verstek behandeld. Mr. X nam wel standpunt in per e-mail van 29 maart 2016 met bijlagen, die bij het tuchtdossier werd gevoegd. De tuchtraad besliste tot ambtshalve uitstel naar de zitting van 26 april 2016.

Op de zitting van de tuchtraad van 26 april 2016 werd de zaak met open deuren aangevat. Na aanvang van de zitting is Mr. X om 14.17 uur verschenen en werd de zaak op tegenspraak hernomen.

Stafhouder Z van de Orde van advocaten te B1 werd ter zitting in haar verslag gehoord.

Klager, de heer H, geboren te ... op ..., wonende te ... en zijn raadsman, Mr. P (balie ...), werden gehoord en legden stukken neer.

Mr. X heeft zijn standpunt uiteengezet.

II. Tenlastelegging

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en uitspraak te horen doen over het volgende feit, dat hem ten laste wordt gelegd :

“

Dossier 1439

“Op 25.08.2015 schreef ik mr. X een brief waarin ik verzocht te reageren op een brief die mr. B stuurde naar zijn stafhouder.

Deze brief bleef onbeantwoord, net zoals de rappelbrief die ik mr. X stuurde op 15.09.2015.

Het niet-beantwoorden van briefwisseling van de stafhouder vormt mogelijk een inbreuk op de bepalingen van art. 455 Ger. W., met name de waardigheid, de rechtschapenheid en de kiesheid.

Dossier 0240

Mr. X gaat niet in op het verzoek van mr. P om het volledige dossier van de heer H over te maken.

Dit maakt mogelijk een inbreuk uit op art. III.2.6.1 van de Codex deontologie voor advocaten.

Mr. X laat de brieven van mr. PAPEN onbeantwoord, wat mogelijk een inbreuk op art. III.2.1.1 van de Codex deontologie voor advocaten uitmaakt.

Verder is er mogelijk een inbreuk op art. III.2.8.2.4 van de Codex deontologie voor advocaten door mr. X omdat hij blijkbaar nalaat derdengelden zo spoedig mogelijk over te maken aan de cliënt.

Ten slotte betekenen deze inbreuken op de Codex deontologie evenals het onbeantwoord laten van de brieven van de stafhouder een mogelijke inbreuk op de principes van de kiesheid, de waardigheid, zoals voorzien in art. 455 Ger. W.
”

III. Beoordeling van de tenlasteleggingen

Ten onrechte beroept Mr. X zich op de opslorping wegens eenheid van opzet ten aanzien van de tenlasteleggingen die het voorwerp uitgemaakt hebben van de tuchtbeslissing van 29 maart 2016 (in zake: Tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen, TAA/SA/0225/2015 en TAA/SA/0227/2015 en TAA/SA/0229/2015).

Het tuchtrecht is geregeld in het Gerechtelijk Wetboek. Het is dus geen gemilderd of ondergeschikt strafrecht en de regels van het strafrecht en de strafprocedure zijn niet van toepassing in het tuchtrecht, in het bijzonder niet het strafrechtelijk begrip “opslorping wegens eenheid van opzet” (STEVENS Jo, Advocatuur-Regels en Deontologie, Wolters Kluwer 2015, 1494 en 1580).

De tuchtraad wenst echter, alvorens ten gronde te beslissen, nadere toelichting te verkrijgen omtrent de brief van Mr. X van 25 september 2012, gericht aan de heer H, zoals meegedeeld door Mr. X aan de tuchtraad per e-mail op 29 maart 2016.

Het is niet duidelijk of de heer H en/of zijn raadsman Mr. P van dit stuk kennis hebben kunnen nemen. Het is nochtans van belang dat meer duidelijkheid zou ontstaan over deze brief en dat het standpunt van de heer H daarover vernomen wordt.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER

recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak en met open deuren;

heropent de debatten en stelt de zaak voor verdere behandeling op de zitting van 28 juni 2016 om 14.00 uur;

beveelt de secretaris om aan de beklaagde, de stafhouder, de klager en zijn raadsman kennis te geven van de beslissing en op te roepen op de zitting van 28 juni 2016 om 14.00 uur; beveelt de secretaris om aan de klager en zijn raadsman een afschrift over te maken van de brief van Mr X van 25 september 2012 aan de heer H met verzoek om toelichting te geven over deze brief op de zitting van 28 juni 2016.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld ;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 31 mei 2016;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Manuël HUYGAERTS, balie Turnhout, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Mechelen, assessor

Mr. Tom PEETERS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Guido MARINUS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris