

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
ANTWERPEN

EERSTE KAMER**

Inzake: TAA/SA/0247/2016

Mr. X, advocaat bij de balie te ..., kantoor houdende te ...

I.- DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen heeft Mr X bij aangetekend schrijven van 25 januari 2016 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen, eerste kamer, op de zitting van dinsdag 23 februari 2016 om 14.00 uur.

Op de zitting van 23 februari 2016 is Mr. X aanwezig samen met zijn raadsman Mr. Y en wordt de zaak uitgesteld naar de zitting van 29 maart 2016.

Op de zitting van 29 maart 2016 wordt door Mr. X een bijkomend uitstel gevraagd ten einde hem toe te laten betalingsbewijzen voor te leggen. De tuchtraad stelt de zaak uit naar de zitting van 26 april 2016.

Op de zitting van 26 april 2016 is Mr. X samen met zijn raadsman Mr. Y aanwezig en worden zij gehoord in hun middelen van verdediging. Mr. Y legt conclusies en stukken neer.

Stafhouder Z van de Orde van Advocaten te ... wordt ter zitting in haar verslag gehoord.

Na pleidooien wordt de zaak in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 31 mei 2016 om 14.00 uur.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd:

“Mr. X heeft voor het jaar 2014-2015 onvoldoende punten behaald, minstens nagelaten verslag uit te brengen aan de stafhouder over de door haar gevolgde vormingen.

Dit vormt mogelijk een inbreuk op artikel II.3.1, II.3.2 en III.3.6 van de Codex deontologie voor advocaten.”

1. *“Op 10.12.2014 laat mr. J, raadsman van de heer A, mij weten dat de heer A 2500 euro betaald heeft aan mr. X, doch dat mr. X niets voor hem gedaan heeft.*

Op 18.12.2014 wordt mr. X aangeschreven met verzoek toelichting te geven. Deze brief blijft onbeantwoord.

Pas na een herinnering te hebben gestuurd op 09.01.2015 wordt de brief door mr. X beantwoord. Mr. X stelt in deze zaak gedaan te hebben wat moest gedaan worden en ontkent een bedrag van 2500 euro te hebben ontvangen van de heer A.

Geconfronteerd met deze bewering stelt de heer A dat hij weldegelijk 2500 euro heeft betaald aan mr. X. Op de vraag aan mr. X om boekhoudkundige stukken voor te leggen in deze zaak wordt niet geantwoord. De brieven van 20.05.2015, 11.06.2015 en 06.07.2015 blijven onbeantwoord.

Een tuchtdossier wordt geopend; mr. X vraagt niet om te worden gehoord.

In die omstandigheden is het onmogelijk om na te gaan of de beweringen van de heer A met de waarheid stroken. Alleszins is het zo dat mr. X heeft nagelaten de brieven van de stafhouder te beantwoorden. Hierdoor begaat mr. X mogelijk een inbreuk op art. 455 Ger. W. door de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid te schenden.

2. *Op 10.03.2015 laat de stafhouder van de balie van Hasselt weten aangeschreven te zijn door mr. S. Mr. S klaagt over het feit dat mr. X, zonder hem te verwittigen, een vonnis heeft laten betekenen.*

Mr. X wordt met deze klacht geconfronteerd, doch reageert niet. Ook de daaropvolgende herinneringen aan mr. X blijven onbeantwoord. Ook hier beging mr. X mogelijk een inbreuk op de bepalingen van art. 455 Ger. W. met name de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid.

3. *Op 24.10.2014 schrijft mr. J geraadpleegd te zijn door mevrouw F. Zij klaagt over het feit dat mr. X niet-diligent heeft gehandeld. Haar dossier zou jaren stilgelegen hebben, zonder dat mr. X enige actie heeft ondernomen.*

Verder blijkt dat door de tegenpartij op 03.09.2009 7500 euro werd overgemaakt op de derdenrekening van mr. X. Mevrouw F klaagt erover dat dit geld nooit aan haar werd overgemaakt. Ook in deze zaak wordt mr. X gevraagd om te reageren. Ondanks de verschillende aanmaningen, reageert mr. X niet.

Pas op 28.02.2015 laat mr. X weten dat hij het bedrag van 7500 euro overschrijft op de derdenrekening van mr. J. Pas na aandringen van mr. J gaat mr. X ook over tot betaling van een bedrag van 1208,22 euro wegens gederfde intresten.

Het niet meteen overmaken van derdengelden houdt mogelijk een inbreuk in op art. III.2.8.2.5 van de Codex deontologie voor advocaten. Het niet beantwoorden van de

brieven van mr. J is mogelijk een inbreuk op art. III.2.1.1 van de Codex deontologie voor advocaten.

Het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder is mogelijk een inbreuk op de bepalingen van art. 455 Ger. W., met name de rechtschapenheid, de waardigheid en de kiesheid.“

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

1. M.b.t. de tenlastelegging inzake de permanente vorming

Deze tenlastelegging is niet bewezen.

De tuchtraad stelt na onderzoek van het tuchtdossier vast dat mr. X voor het gerechtelijk jaar 2014-2015 20 juridische (waarvan 14 overgedragen van het vorige gerechtelijk jaar) en 4 niet-juridische punten heeft behaald..

2. M.b.t. tenlastelegging inzake het dossier A

De tuchtraad stelt vast dat Mr. X de brieven van 18.12.2014, 20.05.2015, 11.06.2015 en 06.07.2015 die hij aangaande dit dossier vanwege de stafhouder heeft ontvangen onbeantwoord heeft gelaten.

Deze tenlastelegging is bewezen en wordt overigens toegegeven door Mr. X.

3. M.b.t. tenlastelegging aangaande het dossier T

Mr. X geeft in conclusie toe een vonnis van de beslagrechter te ... te hebben doen betekenen aan zijn tegenpartij, de heer B.

Uit de uiteenzetting van mr. X ter zitting, zijn uiteenzetting in conclusies en de door hem neergelegde stukken blijkt dat aan de betekening een hele voorgeschiedenis voorafgaat; meer bepaald zou de tegenpartij, de heer B, zich gedurende 20 maanden schuldig gemaakt hebben aan de parentale ontvoering van het minderjarig kind van de cliënte van Mr. X. De heer B werd voor deze feiten strafrechtelijk veroordeeld door de correctionele rechtbank te ... tot een gevangenisstraf van 18 maanden (stuk 11 bundel mr. X).

Hoewel de tuchtraad begrip kan opbrengen voor de uitzonderlijke en ernstige omstandigheden die aan de bewuste betekening voorafgegaan zijn, ziet de tuchtraad niet in waarom deze omstandigheden het voor Mr. X noodzakelijk maakten om zijn tegenstrever niet voorafgaand te verwittigen van zijn voornemen om het vonnis van de beslagrechter te ... van 24.07.2014 te laten betekenen, zoals deontologisch voorgeschreven.

De tuchtraad stelt overigens vast dat het vonnis van de beslagrechter te ... dateert van 24.07.2014, terwijl de betekening slechts dateert van 16.01.2015, zodat er bezwaarlijk sprake kan zijn van een noodzaak tot onmiddellijke betekening.

Dit onderdeel van de tenlastelegging is bewezen.

De tuchtraad stelt mbt. deze tenlastelegging verder vast dat mr. X niet geantwoord heeft op de brieven van de stafhouder van resp. 16 maart 2015, 10 april 2016, 16 april 2015 en 1 juni 2015.

Dit onderdeel van de tenlastelegging wordt overigens toegegeven door mr. X en is eveneens bewezen.

4. M.b.t. de tenlastelegging aangaande het dossier F

Uit de door Mr. X neergelegde stukken (stukken 12 tem. 15) kan afgeleid worden dat middels een verzoekschrift vrijwillige verschijning (stuk 12 bundel mr. X) een vonnis werd bekomen waarbij een geneesheer-deskundige werd aangesteld (stuk 13 bundel mr. X).

Vervolgens werd een conclusiekalender en pleitdatum bepaald bij beschikking overeenkomstig artikel 747 Ger.W.. De eerste conclusietermijn verstreek na de opvolging van Mr. X door mr. J.

Het is niet bewezen dat Mr. X niet diligent zou gehandeld hebben bij het voeren van de procedure of de behartiging van de belangen van zijn cliënte.

Mr. X erkent wel nalatig geweest te zijn bij de afhandeling van de betaling van 7.500,00 euro die door de verzekeraar van zijn tegenpartij in het kader van dit dossier op zijn rekening-derden werd gestort.

Mr. X stelt dat deze betaling geweigerd werd door zijn cliënte omdat deze onvoldoende zou geweest zijn en de door haar geleden schade niet dekte. Door deze weigering diende Mr. X dit bedrag terug te storten aan de afzender of te plaatsen op een afzonderlijke rubriekrekening in afwachting van een definitieve uitspraak over de aan de cliënte van Mr. X toekomende schadevergoeding.

De handelswijze van Mr. X, die erin bestond het bedrag van 7.500,00 euro op zijn derdenrekening te laten staan en dit bedrag niet door te storten op de derdenrekening van zijn opvolger, maakt een deontologische fout uit, zoals overigens ook wordt toegegeven door mr. X. Pas na herhaaldelijk aandringen stortte Mr. X in eerste instantie het bedrag van 7.500,00 EUR op de derdenrekening van zijn opvolger, en in tweede instantie werden uiteindelijk ook de intresten op dit bedrag op de derdenrekening van Mr J gestort.

De tuchtraad stelt vast dat de tenlasteleggingen aldus bewezen zijn;

De tuchtraad stelt m.b.t. deze tenlastelegging verder vast dat mr. X niet geantwoord heeft op de brieven van de stafhouder van resp. 31 oktober 2014, 26 november 2014, 4 december 2014, 29 januari 2015, 10 februari 2015 en 20 februari 2015.

IV. BESTRAFFING

De beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, zoals voorzien in art. 455 Ger.W. zijn de basisbeginselen waaraan elke advocaat dient te voldoen.

De weerhouden tenlasteleggingen maken een ernstige inbreuk uit op deze beginselen.

Het niet-beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder belemmert de goede werking van de Orde van advocaten en getuigt van een volkomen gebrek aan respect voor de beroepsgroep en diens organen

Mr. X voert aan dat de feiten (mede) hun oorsprong vinden in de ernstige gezondheidsproblemen waarmee hij geconfronteerd werd, waardoor hij gedurende een belangrijk tijdsbestek niet in staat was zijn dossiers voldoende op te volgen, alsook een onderbezetting van zijn kantoor door de onbeschikbaarheid van vier medewerkers ingevolge zwangerschapsverlof.

Mr. X is advocaat sedert 1993 en heeft een blanco tuchtverleden.

De tuchtraad is van oordeel dat, rekening houdende met de concrete omstandigheden van het dossier en de situatie van Mr. X ten tijde van de feiten, aan Mr. X de gunst van de opschorting van de uitspraak kan worden toegestaan.

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER

Recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk in openbare zitting;

Spreekt mr. X vrij voor de tenlastelegging 1;

Verklaart mr. X schuldig aan de tenlasteleggingen 2, 3 en 4;

Verleent aan mr. X de gunst van de opschorting van de uitspraak voor een periode van drie jaar;

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld,

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 31 mei 2016;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Manuël HUYGAERTS, balie Turnhout, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Mechelen, assessor

Mr. Tom PEETERS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Guido MARINUS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris