

## **BESLISSING**

### **Tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied Antwerpen 1<sup>ste</sup> kamer**

---

**IN ZAKE:** TAA/SA/0246/2016

**Mr X, advocaat bij de balie te ..., met kantoor te ...;**

---

#### **I. De procedure**

De voorzitter van de tuchtraad van de Ordes van advocaten van het rechtsgebied Antwerpen heeft Mr X bij aangetekende brief van 25 januari 2016 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad, 1<sup>ste</sup> kamer, op de zitting van dinsdag 23 februari 2016 om 14u.

De tuchtraad heeft de zaak op genoemde zitting met open deuren behandeld.

Stafhouder Z van de Orde van advocaten te ... werd ter zitting in haar verslag gehoord.

Mr X heeft zijn verdediging voorgedragen en een stuk neergelegd.

De tuchtraad nam de zaak in beraad en stelde deze voor uitspraak op tegenspraak op de zitting van 29 maart 2016 om 14u.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

#### **II. Tenlastelegging**

Mr X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over het volgende feit, dat hem ten laste wordt gelegd:

*“Mr X heeft voor het jaar 2014-2015 onvoldoende punten behaald, minstens nagelaten verslag uit te brengen aan de stafhouder over de door haar gevolgde vormingen.  
Dit vormt mogelijk een inbreuk op artikel II.3.1, II.3.2. en III.3.6 van de Codex deontologie voor advocaten.”*

De tuchtraad verbetert de tenlastelegging in die zin dat in plaats van de “door haar gevolgde vormingen”, bedoeld wordt de “door hem gevolgde vormingen”.

Deze materiële aanpassing wijzigt geenszins de kwalificatie.

#### **III. Beoordeling van de tenlasteleggingen.**

Uit de voorgebrachte stukken (3 en 4) blijkt dat de tenlastelegging bewezen is.

Mr X betwist dit geenszins, doch stelt dat hij een cursus curator-vereffenaar wilde volgen waarbij hij meende dat de punten voor het jaar 2015-2016 zouden kunnen verrekend worden met het gerechtelijk jaar 2014-2015.

Uit het betalingsbewijs, dat door Mr X wordt neergelegd, blijkt echter dat hij zich slechts ingeschreven heeft in de cursus begin februari 2016, dit wil zeggen na de oproeping van 25 januari 2016.

Waar men zou kunnen aannemen dat Mr X zich vergist heeft waar hij meent dat een eventueel overschot aan punten voor het jaar 2015-2016 in aanmerking kan worden genomen om het tekort van 2014-2015 aan te zuiveren, stelt de tuchtraad toch vast dat het initiatief van Mr X om een cursus curator te volgen slechts genomen werd nadat hij werd opgeroepen in huidige tuchtzaak.

De feiten zijn bewezen.

Het is vanzelfsprekend dat het beroep van advocaat permanente vorming impliceert en dat de Orde gerechtigd is om deze te verplichten.

#### **IV. Sanctie**

Mr X heeft geen tuchtverleden.

Uit de inschrijving voor de cursus curator-vereffenaar kan worden afgeleid dat hij in de toekomst zich zal conformeren aan de bestaande wetgeving en reglementering i.v.m. de permanente vorming.

Een principiële straf dient echter te worden uitgesproken.

De tuchtraad is van oordeel dat een waarschuwing een passende bestraffing uitmaakt.

#### **OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER**

Recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak en met open deuren;

Verklaart de feiten bewezen en legt aan Mr X de tuchtstraf van de waarschuwing op;

zeggen voor recht dat een tijdig hoger beroep tegen deze beslissing, in voorkomend geval, de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen;

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 29 maart 2016

Mr Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr Manuël HUYGAERTS, balie Turnhout, assessor

Mr Mark SCHUURMANS, balie Mechelen, assessor

Mr Tom PEETERS, balie Antwerpen, assessor

Mr Guido MARINUS, balie Antwerpen, assessor

Mr Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris