

BESLISSING

Tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen 1^{ste} kamer

IN ZAKE: TAA/SA/0245/2016

Mr X, advocaat bij de balie te ..., met kantoor te ...;

I. De procedure

De voorzitter van de tuchtraad van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen heeft Mr X bij aangetekende brief van 25 januari 2016 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad, 1^{ste} kamer, op de zitting van dinsdag 23 februari 2016 om 14u.

De tuchtraad heeft de zaak op genoemde zitting met open deuren behandeld.

Stafhouder Z van de Orde van advocaten te ... werd ter zitting in haar verslag gehoord.

Mr X heeft haar standpunt uiteengezet en legde stukken neer.

De tuchtraad nam de zaak in beraad en stelde deze voor uitspraak op de zitting van 29 maart 2016 om 14u.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. Tenlastelegging.

Mr X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over het volgende feit, dat haar ten laste wordt gelegd:

“Mr X heeft voor het jaar 2014-2015 onvoldoende punten behaald, minstens nagelaten verslag uit te brengen aan de stafhouder over de door haar gevolgde vormingen.

Dit vormt mogelijk een inbreuk op artikel II.3.1, II.3.2. en III.3.6 van de Codex deontologie voor advocaten.”

III. Beoordeling van de tenlasteleggingen.

Uit de stukken, neergelegd door Mr X, blijkt dat zij voor het jaar 2014-2015 26 punten behaalde.

Deze gegevens werden echter niet verwerkt via de modem van de OVB zodat zij ook niet vermeld zijn op het uittreksel van de fiche 2014-15 voor de periode van 1 september 2014 tot 31 augustus 2015.

Hieruit zou kunnen worden afgeleid dat Mr X niet voldaan heeft aan de verplichtingen van het artikel II.3.6 van voormeld reglement.

Indien men het reglement strikt zou volgen zou dit impliceren dat elke advocaat de stafhouder van zijn/haar balie in kennis moet stellen van de gevolgde bijscholingen.

Het is echter zo dat de meldingsplicht aan de stafhouder de facto wordt vervangen door het inbrengen van de toegekende punten via de modem van de OVB.

De reglementering wordt aldus toegepast door het inbrengen van de punten op de website.

De modem die hiervoor wordt gebruikt door de Orde van Vlaamse Balies is evenwel niet conform de reglementen.

Artikel II.3.2., 4^{de} alinea van de Codex deontologie voor advocaten (OVB reglement 25 juni 2014) stelt het volgende:

“Een overtal aan een in een gerechtelijk jaar behaald aantal punten kan ten belope van maximaal 32 punten worden overgedragen zonder dat de totale overdracht meer dan 48 punten bedraagt.”

Nergens blijkt uit het reglement dat rekening dient te worden gehouden met een negatieve overdracht van voorgaande jaren, hetgeen het systeem OVB wel doet.

Uit stuk 3 van het dossier blijkt dat Mr X in de periode van 1 september 2013 tot 31 augustus 2014 37 punten behaalde zodat normalerwijze 21 punten dienden te worden overgedragen.

Met de negatieve overdracht van 1 september 2012 tot 31 augustus 2013 kan geen rekening worden gehouden.

Zonder rekening te houden met het aantal punten dat ten onrechte in mindering wordt gebracht (16) dienen voor het jaar 2014-2015 21 punten in aanmerking te worden genomen.

De feiten zijn derhalve niet bewezen.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER**

Recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak en met open deuren;

Stelt dat de feiten niet bewezen zijn en spreekt Mr X vrij;

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 29 maart 2016;

Mr Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr Manuël HUYGAERTS, balie Turnhout, assessor

Mr Mark SCHUURMANS, balie Mechelen, assessor

Mr Tom PEETERS, balie Antwerpen, assessor

Mr Guido MARINUS, balie Antwerpen, assessor

Mr Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris