

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 25.02.2016

Inzake **TAA/SA/0237/2015**

Meester **X**
Advocaat bij de balie van ...
met kantoor te ...

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 31 december 2015 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 28 januari 2016 te 14 uur.

Deze brief werd terugbezorgd met de melding : “ niet afgehaald.”

Mr. X was niet aanwezig.

De tuchtraad heeft de zaak behandeld met open deuren en bij verstek.

Stafhouder Z werd gehoord in haar verslag

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

“Mr. X heeft voor het jaar 2014-2015 onvoldoende punten behaald, minstens nagelaten verslag uit te brengen aan de stafhouder over de door hem gevolgde vormingen.

Dit vormt mogelijk een inbreuk op artikel II.3.1, II.3.2 en III.3.6 van de Codex deontologie voor advocaten.”

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar art 456 van het Gerechtelijk Wetboek

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

De tenlastelegging voor het gerechtelijk jaar 2014-2015 is bewezen.
Mr. X behaalde slechts 10 punten, en blijft in gebreke de briefwisseling van de Stafhouder te beantwoorden.

IV. DE SANCTIE

Het niet uitbrengen van verslag over de gevolgde opleidingen in het kader van de verplichte vorming vormt een inbreuk op art 6.1 van het OVB-reglement inzake de permanente vorming.

Rekening houdend met het feit dat Mr X geen tuchtverleden heeft, beslist de raad Mr X de sanctie van “waarschuwing” op te leggen.

OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en bij verstek

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar

Verklaart de tenlastelegging bewezen ;

Beslist Mr. X de sanctie op te leggen van de **waarschuwing**.

Gezien deze beslissing uitwerking heeft op de beroepsactiviteit van de betrokkene en gezien een cassatieberoep in beginsel wel schorsend is (zie art. 1121/5, 3° Ger. W.) past het te zeggen voor recht dat een eventueel hoger beroep tegen deze beslissing de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen.”

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Leo Bouteligier, advocaat balie Antwerpen, Voorzitter

De assessoren:

Mr. Paul Cox, advocaat balie Tongeren

Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

De secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Leo Bouteligier, voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 25 februari 2016

Mr. L. Bouteligier
Voorzitter

M. De Troetsel
Secretaris

Mr. P. Cox
Assessor

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor

Mr. D. Wuyts
Assessor