

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 29.06.2016

Inzake **TAA/SA/0232 /2015**

Meester **X**
Advocaat bij de balie van ...
Kantoorhoudend te ...

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 31 december 2015 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 28 januari 2016 te 14uur.

Op deze zitting werd de zaak uitgesteld naar de zitting van 31 maart 2016 en vervolgens nogmaals naar de zitting van 28 april 2016

Op de zitting van 28 april 2016 was Mr. X aanwezig en werd ze bijgestaan door Mr Y.

De Tuchtraad heeft de zaak behandeld met open deuren.

Stafhouder Z werd gehoord in haar verslag.

Mr. X werd gehoord in haar middelen van verdediging, hierin bijgestaan door haar raadsman, Mr. Y. Er werd een verweerschrift en een bundel met stukken door Mr Y neergelegd.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGING

Mr X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste worden gelegd :

Mr. X heeft voor het jaar 2013-2014 onvoldoende punten behaald, minstens nagelaten verslag uit te brengen aan de stafhouder over de door haar gevolgde vormingen.

Dit vormt mogelijk een inbreuk op artikel II.3.1, II.3.2 en III.3.6 van de Codex deontologie voor advocaten.

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar art 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGING :

De tenlastegging is bewezen : voor het gerechtelijk jaar 2013-2014 werden onvoldoende punten voor de permanente vorming behaald. Er konden slechts 4 punten worden toegekend hetgeen ook niet wordt betwist..

De Stafhouder besliste daarom op 18.08.2015 een tuchtonderzoek te openen.

Op 11.09.15 werd Mr X verhoord. Ze verklaarde geen probleem te hebben om lessen te volgen in zoverre deze kaders in haar specialisatie en dus nuttig zijn.

Ze verwees naar het feit dat ze als Plvv Vrederechter ook noties had van huur en dergelijke en verder naar de wekelijkse besprekingen op haar kantoor.

Haar raadsman haalde nog ter zitting diverse activiteiten aan, die alle haar inzet voor Justitie zouden benadrukken, zoals rondleidingen in het Justitiepaleis of het volgen van niet door het OVB erkende cursussen bij de verzekeringsjuristen.

Tevens wees ze er op dat ze nooit enige aansprakelijkheidsvordering had gehad hetgeen getuigde van haar beroepsbekwaamheid.

De raad wijst er op dat het niet aan de individuele advocaat toekomt om zijn permanente vorming te organiseren zoals het hem belieft. Het reglement op de Permanente vorming moet inderdaad volledig worden gerespecteerd en opgevolgd.

De OVB heeft in het kader van haar wettelijke opdracht een reglement goedgekeurd dat de permanente vorming van de advocaten regelt, en objectieveert. De permanente vorming dient zich binnen dat kader te situeren om als dusdanig in aanmerking te komen.

(zie : Stefan Pieters : *“Duiding, Deontologie, Juridische beroepen, Advocatuur “* Larcier 2015, blz 180),

Een opleiding kan slechts leiden tot punten erkend voor de permanente vorming als ze erkend is in toepassing van art. II.3.4 van de Codex deontologie, Hfdst II.3 – Permanente vorming.

De subjectieve invulling blijft enkel binnen dat kader vrij.

Ter zitting erkent Mr X het belang en de waarde van de deontologische plicht tot permanente vorming en stelt ze dat zij hieraan – naar haar mening - in de voorbije jaren steeds voldoende invulling heeft gegeven. Ze legt ter staving een aantal attesten en stukken voor maar geeft toe dat de meeste van deze vormingen niet in aanmerking kwamen voor punten volgens het OVB reglement op de permanente vorming.

Mr X verwijst dan naar het feit dat ze zich - telkens ze in de voorbije jaren op een puntentekort werd gewezen – beriep op de haar gegeven invulling van de plicht tot permanente vorming en op het feit dat ze daarop nooit reactie heeft bekomen. Ze stelt dat dit “gedogen” voor haar een onoverkomelijke rechtsdwaling uitmaakt.

De raad meent dat het haar niet toekomt om over het verleden te oordelen. Terloops wordt wel vastgesteld dat er in de voorbije jaren soms sprake was van langdurige periodes van ziekte van Mr X.

De stafhouder beslist souverain of hij een tuchtonderzoek instelt en of het dossier al dan niet naar de tuchtraad wordt verwezen.

In casu heeft de stafhouder - wat het puntentekort over het jaar 2013-2014 betreft – op 18.8.15 beslist om een tuchtonderzoek te openen en – na verhoor van Mr X per 11.09.15 – beslist om haar in tucht te vervolgen.

Mede gelet op de inhoud van het verhoor van 11.9.15 meent de raad dat er geen sprake is van een onoverkomelijke rechtsdwaling.

IV. SANCTIE

Rekening houdend met het feit dat Mr X geen tuchtverleden heeft, beslist de raad om haar de sanctie van “waarschuwing” op te leggen.

OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen;

Beslist Mr. X de sanctie op te leggen van de **waarschuwing**.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Bernard Mailleux, Voorzitter, advocaat balie Tongeren

De assessoren :

Mr. Paul Cox, advocaat balie Tongeren
Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt
Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen
Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:
de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :
Stafhouder Bernard Mailleux, Voorzitter
De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 29 juni 2016

Mr. B. Mailleux
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. P. Cox
Assessor

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. D. Wuyts
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor