

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

sententie van 31.03.2016

Inzake **TAA/SA/0231 /2015**

De Heer **X**
Advocaat bij de balie van ...,
Kantoorhoudend te ...

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 31.12.2015 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 28.01.2016 te 14uur.

De zaak werd verdaagd naar de zitting van 25.02.2016 waarop de zaak behandeld werd.

Mr. X was aanwezig en werd bijgestaan door Mr. Y, advocaat bij de balie te ..., die besluiten en een stukkenbundel neerlegt.

De tuchtraad heeft de zaak behandeld met open deuren.

Stafhouder Z van de balie te ... werd gehoord in haar verslag.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

1.Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

“Mr. X beging mogelijk een inbreuk op art. 455 Ger. W. door de brieven van de stafhouder onbeantwoord te hebben gelaten en hierdoor de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid te hebben geschonden.”

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

2. Beoordeling.

De tuchtraad acht de tenlastelegging niet bewezen.

Mr. X verklaart op aannemelijke wijze waarom hij pas op 2 juli 2015 reageerde op de brieven van de stafhouder van 7 en 27 april en 20 mei 2015. De tuchtraad heeft er akte van genomen dat de correspondentie van de stafhouder met de leden van de balie te ... standaard via gewone post (niet elektronisch en niet via paleispost) gebeurt. De kwetsieuze brieven werden bijgevolg enkel via gewone post verzonden.

De problemen met de postbedeling door BPost na het uiteenvallen van het kantoor M blijken uit de door mr. X overgelegde stukken en dienen in zijn hoofd als overmacht beschouwd te worden.

Na kennisname van de brieven van de stafhouder heeft mr. X vrijwel onmiddellijk inhoudelijk gereageerd en op afdoende wijze.

De tuchtraad stelt vast dat mr. X vervolgens opnieuw niet reageerde op de brieven van 15 juli, 14 augustus en 2 september 2015. Mr. X voert aan dat de problemen met de postbedeling zich opnieuw voordeden tijdens en ten gevolge van de vakantieperiode. De tuchtraad is weliswaar van oordeel dat een advocaat in de situatie van mr. X een bijzondere waakzaamheid aan de dag diende te leggen met betrekking tot zijn post, maar aanvaardt anderzijds dat het niet beantwoorden van voormelde brieven tijdens de gerechtelijke vakantie kan veroorzaakt zijn door een ongelukkige samenloop van omstandigheden, die maken dat ten dezen in hoofd van mr. X geen schending van de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid kan worden vastgesteld.

De tuchtraad stelt bovendien vast dat mr. X niet uitgenodigd werd voor tuchtverhoor door de verslaggever en dat het verslag enkele onjuistheden bevat. Mr. X heeft hierdoor niet de kans gekregen zich te verantwoorden tijdens het tuchtonderzoek en aldus verdere tuchtvervolgung te vermijden.

OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg op tegenspraak;

Verklaart de tuchtvervolgung toelaatbaar;

Verklaart de tenlastelegging niet bewezen en spreekt mr. X vrij.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter, advocaat balie Hasselt

De assessoren :

Mr. Luc Vanderputte, advocaat balie Tongeren

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 31 maart 2016

Mr. L Savelkoul

Voorzitter

Mr. M. De Troetsel

Secretaris

Mr. L. Vanderputte

Assessor

Mr. M. Witters

Assessor

Mr. D Wuyts

Assessor

Mr. D. Loos

Assessor