

BESLISSING

Tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied Antwerpen 1^{ste} kamer – Zitting 23 februari 2016

IN ZAKE: TAA/SA/0230/2015 en TAA/SA/0236/2015

Mr. X, advocaat bij de balie te ...,

I. De procedure

De voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen heeft Mr X bij aangetekende brief van 30 november 2015 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad, 1^{ste} kamer, op de zitting van dinsdag 22 december 2015 te 14u.

De tuchtraad heeft de zaak op voornoemde zitting bij verstek en met open deuren behandeld en de zaak bij verstek in voortzetting gesteld naar de zitting van 26 januari 2016 om 14u.

De voorzitter van de tuchtraad van advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen heeft Mr X bij aangetekende brief van 31 december 2015 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad, 1^{ste} kamer, op de zitting van dinsdag 26 januari 2016 om 14u.

De tuchtraad heeft de zaak op voornoemde zitting met open deuren behandeld.

Beide zaken werden samen gevoegd en hervat.

Stafhouder Z van de Orde van advocaten te ... werd ter zitting in haar verslag gehoord.

Mr X liet verstek.

De tuchtraad nam de samengevoegde zaken in beraad en stelde deze voor uitspraak bij verstek op de zitting van 23 februari 2016 om 14 u.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. Tenlasteleggingen.

In het dossier TAA/SA/0230/2015 luidt de tenlastelegging als volgt:

“Ik meen mr. X tuchtrechtelijk te moeten vervolgen om volgende reden:

Het dossier betreft het niet betalen van de baliebijdrage 2015. Mr X ontving op 16.01.2015 zijn individuele factuur. Vervolgens werden hem rappels gestuurd op 13.03.2015, 22.04.2015,

03.06.2015 en 18.08.2015. Ondanks herhaaldelijke aanmaningen werd niet overgegaan tot betaling van de verschuldigde baliebijdrage.

Het niet betalen van de baliebijdrage betekent mogelijk een inbreuk op de bepalingen van art. 455 Ger. W., met name de rechtschapenheid, waardigheid en de kiesheid, alsook op art. III.3.2.3 van de Codex deontologie voor advocaten.”

In het dossier TAA/SA/0236/2015 luidt de tenlastelegging als volgt:

“Mr X heeft voor het jaar 2014-2015 onvoldoende punten behaald, minstens nagelaten verslag uit te brengen aan de stafhouder over de door (hem) gevolgde vormingen.

Dit vormt mogelijk een inbreuk op artikel II.3.1, II.3.2. en III.3.6 van de Codex deontologie voor advocaten.”

III. Beoordeling van de tenlasteleggingen.

De feiten worden als bewezen beschouwd en worden in de briefwisseling, die door Mr X werd bijgevoegd aan het dossier, niet betwist.

Uit de briefwisseling blijkt dat Mr X voor het jaar 2015-2016 ernstige inspanningen doet voor de permanente vorming vermits hij aan de Universiteit te ... ingeschreven is voor volgende vakken: Europees belastingrecht en internationaal fiscaal recht, en zich daarenboven ook heeft ingeschreven voor de opleidingen CBR.

I.v.m. de baliebijdrage werd de achterstallige bijdrage ondertussen betaald en werd de baliebijdrage 2016 reeds betaald ten belope van 1.600,00 euro.

De tijdige betaling van de baliebijdrage is een fundamenteel onderdeel van de beroepsverplichting van de advocaat. Het is niet aanvaardbaar dat een advocaat door zijn bijdrage aan de Orde niet te betalen zijn financiële verplichtingen afwentelt op de confraters die hun financiële verplichtingen jegens de Orde wel correct naleven.

Wat de permanente vorming betreft is het duidelijk dat het beroep van advocaat een permanente vorming vereist, en de Orde gerechtigd is om deze te organiseren en te verplichten.

IV. Sanctie.

Mr X heeft geen tuchtverleden; hij stelt dat de feiten die aanleiding hebben gegeven tot de procedures hun oorsprong vinden in persoonlijke en familiaal gerelateerde omstandigheden waarover hij niet wenst uit te wijden.

Uit de gedane betalingen en de inspanningen voor de permanente vorming blijkt duidelijk dat Mr X zich naar de toekomst wil conformeren aan de bestaande wetgeving en reglementering.

Een principiële straf dient echter te worden uitgesproken.

De tuchtraad is van oordeel dat een berisping een passende bestraffing uitmaakt.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER**

Recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, bij verstek en met open deuren;

Verklaart de feiten bewezen en legt aan Mr X de tuchtstraf van de berisping op;

Zeggen voor recht dat een tijdig hoger beroep tegen deze beslissing, in voorkomend geval, de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen;

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 23 februari 2016;

BOUTELIGIER balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Manuël HUYGAERTS, balie Turnhout, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Mechelen, assessor

Mr. Guido MARINUS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Tom PEETERS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris