

B E S L I S S I N G
T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N
V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D
A N T W E R P E N
E E R S T E K A M E R

In zake: TAA/SA/0228/2015

Mr. X, advocaat bij de balie te ..., met kantoor te ... (A1) en met woonplaats/kantoor te ... (A2)

I.- D E P R O C E D U R E

Bij beslissing bij verstek van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen van 26 januari 2016, eerste kamer, werd Mr. X schuldig verklaard aan de tenlastelegging, hierna vermeld, en bij verstek veroordeeld tot de tuchtsanctie van 8 dagen schorsing.

De beslissing bij verstek werd ter kennis gegeven aan Mr. X bij aangetekende brief van 27 januari 2016 op het kantooradres te ... (A1);

De tuchtsanctie van de schorsing heeft een aanvang genomen op dinsdag 16 februari 2016 om 0.00 uur en is geëindigd op dinsdag 23 februari 2016 om 24.00 uur.

Mr. X heeft bij aangetekende brief van 15 maart 2016 verzet aangetekend bij de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen.

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekende brief van 2 mei 2016 opgeroepen op haar woonplaats te ... (A2) om te verschijnen op de zitting van dinsdag 31 mei 2016 om 14.00 uur.

Stafhouder Z van de Orde van Advocaten te ... was aanwezig ter zitting en werd gehoord in haar verslag.

Mr. X werd gehoord in haar verdediging.

II. T E N L A S T E L E G G I N G

Mr. X werd oorspronkelijk opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over het volgende feit, dat haar ten laste werd gelegd:

“Ik meen mr. X tuchtrechtelijk te moeten vervolgen om volgende reden:

Het dossier betreft het niet betalen van de baliebijdrage 2015. Mr. X ontving op 16.01.2015 haar individuele factuur. Vervolgens werden haar rappels gestuurd op 13.03.2015, 22.04.2015, 03.06.2015 en 18.08.2015.

Ondanks deze herhaaldelijke aanmaningen werd niet overgegaan tot betaling van de verschuldigde baliebijdrage.

Het niet betalen van de baliebijdrage betekent mogelijk een inbreuk op de bepalingen van art. 455 Ger. W., met name de rechtschapenheid, de waardigheid en de kiesheid, alsook op art. III.3.2.3 van de Codex deontologie voor advocaten.“

III. BEOORDELING

De tuchtraad stelt vast dat de voorzitter van de tuchtraad Mr. X heeft opgeroepen bij aangetekende brief van 30.11.2015 op haar kantooradres te ... (A1) om te verschijnen op de zitting van 22.12.2015 en dat zij alsdan verstek heeft gelaten; de aangetekende brief is aangeboden op 01.12.2015 en niet-afgehaald teruggezonden op 17.12.2015. De oproeping op de zitting van 22.12.2015 was regelmatig naar vorm.

De tuchtraad stelt vast dat de beslissing bij verstek van 26 januari 2016 ter kennis werd gegeven aan Mr. X op haar kantooradres te ... (A1) bij aangetekende brief van de secretaris van 27 januari 2016. De aangetekende brief is aangeboden op 28.01.2016 en niet-afgehaald teruggezonden op 13.02.2016. De kennisgeving was regelmatig naar vorm.

De tuchtraad stelt vast dat Mr. X niet binnen de termijn van 15 dagen te rekenen vanaf de kennisgeving verzet heeft aangetekend tegen de beslissing bij verstek;

Uit het onderzoek ter zitting blijkt dat Mr. X, naar eigen mededeling, uitsluitend vrijdag aanwezig is op haar kantoor te ... (A1) en dat zij nagelaten heeft om opeenvolgende aangetekende brieven van de stafhouder en de penningmeester in ontvangst te nemen of hierop behoorlijk te reageren.

De tuchtraad stelt vast dat het verzet laattijdig is en er geen redenen zijn om Mr. X van het verval te ontheffen.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER

Recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, in openbare zitting en op verzet;

Verklaart het verzet tegen de beslissing bij verstek van 26.01.2016 van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen, eerste kamer, in zake Mr. X, gekend onder TAA/SA/0228/2015, laattijdig en niet ontvankelijk;

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld,

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 28 juni 2016;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Manuël HUYGAERTS, balie Turnhout, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Mechelen, assessor

Mr. Tom PEETERS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Renate PROOST, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris