

B E S L I S S I N G

T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N

V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D

A N T W E R P E N

E E R S T E K A M E R

In zake: TAA/SA/0225/2015 en TAA/SA/0227/2015 en TAA/SA/0229/2015

Mr X, voorheen advocaat bij de balie te ... en thans aan de balie te ..., kantoor houdend te ...

en

Mr Y, voorheen advocaat bij de balie te ... en thans aan de balie te ..., kantoor houdend te ...

I. DE PROCEDURE - TENLASTELEGGINGEN

I.1. Gelet op de tenlasteleggingen in de oproepingen van 02.11.2015 in zake TAA/SA/0225/2015 ten laste van Mr. X en Mr. Y :

“De feiten en de tenlasteleggingen waarvoor U wordt opgeroepen om te verschijnen op voormelde zitting, conform de brief van de stafhouder van de Orde van advocaten te ... van 23 oktober 2015 waarvan een kopie hierbij aangehecht, worden omschreven als volgt :

“KV 899:

Met een brief van 17.03.2015 laat mr. T de stafhouder weten raadsman te zijn van dierenartsenpraktijk D, dit in opvolging van mr. X. Ondanks herhaaldelijk aandringen laat mr. X na het dossier over te maken aan mr. T. Tevens laat hij na een afrekening over te maken. Na tussenkomst van de stafhouder maakte mr. X een aantal dossiers over, doch niet allemaal. Het gaat in totaal om 5 dossiers. Het dossier Dierenartsenpraktijk D tegen E werd uiteindelijk begin 2015 overgemaakt door mr. X, doch er werd geen afrekening overgemaakt.

Het dossier Dierenartsenpraktijk D tegen L werd niet overgemaakt aan mr. T, noch werd een afrekening overgemaakt.

Het dossier Dierenartsenpraktijk D tegen S werd overgemaakt in 2015, doch zonder afrekening.

Het dossier Dierenartsenpraktijk D tegen B werd overgemaakt in maart 2015. Er werd geen afrekening opgemaakt, maar er werd een bedrag van 2739,01 euro overgemaakt op de derdenrekening van mr. T.

Het dossier Dierenartsenpraktijk D tegen M werd niet overgemaakt, evenmin werd een afrekening overgemaakt.

Het manifest weigeren dossiers over te maken aan een opvolger, samen met het nalaten een juiste afrekening over te maken is mogelijk een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, zoals voorzien in art. 455 van het

Gerechtigd Wetboek evenals op art I.1.1 van de Codex deontologie voor advocaten, alsook op art. III.2.6.1 van de Codex deontologie voor advocaten.

- KV 1110:

Op 26.05.2015 stuurt de heer I, stafjurist bij het OCMW van ... een mail aan de stafhouder. Hij laat daarin weten geraadpleegd te zijn door de heer R die mr. Y een gebrek aan diligentie verwijt.

Mr. Y werd immers aangesteld als collectieve schuldbemiddelaar, doch liet na een jaarverslag in te dienen. Aan mr. Y wordt dan ook een gebrek aan diligentie verweten. Briefwisseling en telefoons werden niet beantwoord.

Verder wordt mr. Y ook wanbeleid verweten. Zo ontving de heer R een aanrekening van de provincie belasting voor een bedrag van 36,00 euro. Hij maakte deze rekening over aan de schuldbemiddelaar, met verzoek dit bedrag te voldoen. Uiteindelijk diende dit bedrag ingevorderd te worden door een gerechtsdeurwaarder, waardoor het te betalen bedrag opliep tot 508,00 euro. Bovendien werd, naar aanleiding van een ongeval dat de heer R overkwam op 18.01.2015 vastgesteld dat de verzekering niet betaald was. Nochtans had mr. Y per mail van 20.01.2015 bevestigd dat zij daarvoor het nodige had gedaan.

Op de vraag de schade geleden door de heer R door het wanbeleid van mr. Y te vergoeden, werd niet geantwoord.

Deze houding van mr. Y betekent mogelijk een inbreuk op de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, zoals voorzien in art. 455 Ger. W., op art. I.1.1 van de Codex deontologie voor advocaten, alsook op art. I.2.2.1 en art. IV.1.1 van de Codex deontologie voor advocaten.

- KV 1016:

Op 21.04.2015 schrijft de heer A van de dienst verzekeringen van U dat de heer V, die in schuldbemiddeling is bij het advocatenkantoor X en Y, geen antwoord krijgt op de vraag of de autoverzekering betaald is. De heer A schrijft dat zowel hijzelf, als zijn cliënt tracht de bemiddelaar te bereiken, doch dat de mailbox vol zit en dat de mails niet beantwoord worden

Deze houding van mr. X en mr. Y maakt mogelijk een schending uit van de bepalingen van art. 455 Ger. W., meer bepaald de waardigheid, de rechtschapenheid en de kiesheid, alsook op art. I.1.1, art. I.2.2.1 en art. IV.1.1 van de Codex deontologie voor advocaten.

- KV 1302:

Op 30.06.2015 ontving de stafhouder een brief van mevrouw J, voorzitter van de arbeidsrechtbank ...

Zij laat weten dat reeds geruime tijd de dienst Collectieve Schuldbemiddeling klachten ontvangt over mr. Y en mr. X in hun hoedanigheid van schuldbemiddelaar.

Om die reden werden hen reeds verschillende jaren geen nieuwe zaken meer toevertrouwd. Enkel de hangende dossiers zouden nog worden afgehandeld.

Gelet op het feit dat de klachten blijven binnenkomen, laat mevrouw J weten dat beslist werd mr. Y en mr. X ook te ontheffen van hun taak in de nog lopende dossiers. De motivering die gebruikt wordt in de beschikkingen tot vervanging luidt als volgt:

Aangezien gebleken is dat de schuldbemiddelaar er een werkwijze op nahoudt die niet in overeenstemming is met een goede en correcte uitvoering van het mandaat van schuldbemiddelaar.

Onder meer volgende tekortkomingen zijn aan het licht gekomen:

- *Het niet of laattijdig beantwoorden van briefwisseling en vragen uitgaande zowel van de rechtbank als van de schuldenaar*

- *Het niet verschijnen ter zitting zonder geldige reden*
- *Nalatigheden in het opstellen van de aanzuiveringsregelingen*
- *Het onvoldoende beschikbaar zijn voor de schuldenaar*
- *Het niet betalen van de lopende kosten*
- *Geen inzage geven aan de schuldenaar in de rubriekrekening*

De houding van mr. X en mr. Y in deze zaken vormt mogelijk een inbreuk op de begrippen waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, zoals voorzien in art. 455 Ger. W., evenals op art. I.1.1 van de Codex deontologie alsook op art. I.2.2.1 en art. IV.1.1.

- KV 1082:

Op 12.05.2015 ontvangt de stafhouder een brief van de stafhouder van de balie van ... Hij laat weten dat mr. N op 22.04.2015 een ingebrekestelling stuurde aan mr. X en Y. Deze ingebrekestelling betrof 2 voertuigen die door mr. X en mr. Y in huur genomen werden bij NV F.

Blijkbaar laten mr. X en mr. Y na de huurgelden voor deze wagens te betalen.

Met een brief van 15.09.2015 laat mr. N weten dat op de zitting van 26.06.2015 vonnis genomen werd lastens mr. X en mr. Y en zij sinds februari 2015 nalaten te betalen. Eveneens lieten zij na de wagens terug te geven of een afbetalingsvoorstel te doen.

Een dergelijke houding maakt mogelijk een inbreuk uit op de bepalingen van art. 455 Ger. W. met name de waardigheid, de rechtschapenheid en de kiesheid.

- KV 1064:

Op 06.05.2015 ontvangt de stafhouder een mailbericht van mr. C. Zij is de raadsman van de heer H.

Zij stelt dat haar cliënt sinds 2009 in collectieve schuldenregeling is bij mr. X. Pas in 2012 zou een ontwerp van minnelijke aanzuiveringsregeling overgemaakt zijn aan de schuldeisers. Op de rappels door de arbeidsrechtbank werd door mr. X niet ingegaan.

Mr. C klaagt erover dat de heer H geen informatie krijgt van mr. X. Bovendien heeft zij ernstige vragen bij de besteding van de beschikbare middelen. Ondanks het feit dat er voldoende inkomsten zijn, zou mr. X nalaten tijdig de lopende kosten te betalen. Hierdoor zouden bijkomende kosten van invordering zijn gemaakt.

Mr. X werd gevraagd om een reactie op deze brief, doch liet de brieven van de stafhouder van 11.05 en 10.06 onbeantwoord.

Deze houding van mr. X betekent mogelijk een inbreuk op de bepaling van art. 455 Ger. W., met name de waardigheid, de rechtschapenheid en de kiesheid, alsook op de bepalingen van art. I.1.1, van art. I.2.2.1 en van art. IV.1.1 van de Codex deontologie voor advocaten.

- KV 635:

De voormalige secretaresse van mr. X en mr. Y schrijft op 23.01.2015 een brief aan de stafhouder om te melden dat zij de stress niet meer aankan en sinds juni 2014 geen loon meer heeft ontvangen. Bovendien meldt zij dat zij sinds januari 2014 geen loonfiches, noch maaltijdcheques heeft gekregen.

Zij stelt geen enkele reactie te hebben ontvangen op de door haar gestuurde aangetekende brieven. Ook de tussenkomst van de juridische dienst ABVV leidt niet tot een oplossing. Uiteindelijk dient overgegaan te worden tot dagvaarding. Mr. X en Y laten verstek gaan. Tegen dit verstekvonnis wordt verzet aangetekend door mr. X en mr. Y.

Op de vraag van de stafhouder aan mr. X en Y naar verduidelijking wordt niet geantwoord.

De houding van mr. X en Y in deze betekent mogelijk een inbreuk op de bepalingen van art.455 Ger. W., met name de waardigheid, de rechtschapenheid en de kiesheid.

- KV 315:

Op 04.11.2014 schrijft stafhouder K aan de stafhouder de raadsman te zijn van de heer G in een procedure lastens mr. X. Stafhouder K stelt dat aanvankelijk mr. O optrad als raadsman van mr. X. In de hangende procedure voor de rechtbank werden conclusies neergelegd die getekend werden door mr. P 'loco mr. O'. Nadat mr. O had laten weten niet langer op te treden namens mr. X ging stafhouder K ervan uit dat mr. P optrad namens mr. X. Gelet op het feit dat op de website van mr. X mr. P vermeld staat als medewerker verzocht stafhouder K mr. P om zich terug te trekken uit deze zaak, nu niet kan worden opgetreden voor kantoorgenoten.

Geconfronteerd hiermee liet mr. P weten verschalkt te zijn door mr. X. Zo werd mr. P op 10.10.2014 om 15u50 gecontacteerd door mr. X met de woorden dat hij een probleem had met de neerlegging van besluiten. Mr. X liet mr. P weten dat mr. O normaal gezien deze besluiten zou neerleggen, doch dat deze verhinderd was op een begrafenis. Hij verzocht mr. P dan om de besluiten over te maken aan de rechtbank en aan de tegenstrever, mr. K. Blijkbaar was op dat ogenblik mr. X reeds op de hoogte van het feit dat mr. O zich zonder instructie verklaard had. Mr. P stelt vroeger te hebben gewerkt voor het kantoor van mr. X en Y, doch meer dan 4 jaar geleden de samenwerking te hebben beëindigd. Nazicht van het briefpapier en de website leren evenwel dat de naam van mr. P nog steeds voorkomt. Pas na lang aandringen wordt de naam van mr. P verwijderd. Het feit mr. P te hebben verschalkt en hem opdracht te hebben gegeven conclusies te ondertekenen namens mr. O, goed wetende dat mr. O zich zonder instructie had verklaard en het feit mr. P nog steeds te vermelden op het briefpapier en op de website zijn gedragingen die mogelijk een inbreuk betekenen op de bepalingen van art. 455 Ger. W., meer bepaald de waardigheid, de rechtschapenheid en de kiesheid.

- HB 2788:

Op 18.06.2014 wordt de stafhouder ervan verwittigd dat het gerechtsdeurwaarderskantoor W wenst over te gaan tot het leggen van uitvoerend beslag naar aanleiding van een niet betaalde retributie ten belope van 37,50 euro.

Het niet betalen van schulden betekent mogelijk een inbreuk op de bepalingen van art. 455 Ger. W., met name waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid.

- DG 903:

De stafhouder wordt er door de verhuurder van de kantoorruimte, de NV DV, van verwittigd dat de huurgelden niet meer betaald worden.

De achterstal wordt niet betwist, maar mr. X en Y houden voor dat op een bepaald ogenblik geen huur meer betaald werd om reden van schuldvergelijking naar aanleiding van de onbruikbaarheid van een vergaderzaal die men huurde. Deze zaal zou in onbruik geraakt zijn naar aanleiding van een hagelstorm. De raadsman van de verhuurder, mr. PV, heeft alle stukken voorgebracht met betrekking tot de achterstallen, alsook een afschrift van het inleidend verzoekschrift voor de vrederechter van het vijfde kanton. Uit de meegedeelde stukken blijkt dat pas voor het eerst geprotesteerd werd over de toestand van de vergaderzaal nadat al herhaalde malen was in gebreke gesteld met betrekking tot de achterstallen. Bovendien is gebleken dat deze toestand van bij de aanvang van de huur reeds bestond. De toestand was door mr. X gekend en aanvaard en het advocatenkantoor had een vergaderruimte gekregen van de verhuurster, in ruil voor het niet beschikbaar zijn van de werkelijk gehuurde ruimte.

Het niet betalen van huurgelden en dilatoir protest voeren houdt mogelijk een inbreuk in op de bepalingen van art. 455 Ger. W., meer bepaald de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid.

- KV 424:

Dit dossier betreft het niet tijdig overmaken van het dossier KU aan de opvolger. De overdracht heeft twee maanden aangesleept en kon pas gebeuren na tussenkomst van de stafhouder. Omwille van de opvolgingsproblematiek diende de zaak ten gronde te worden uitgesteld.

Het niet overmaken van een dossier aan een opvolgende advocaat kan een inbreuk uitmaken op art. I.1.1 van de Codex deontologie voor advocaten evenals op de bepalingen van art. 455 Ger. W., meer bepaald de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid.

- KV 318:

Dit dossier betreft eveneens het laattijdig overmaken van een dossier aan de opvolger, meer bepaald het dossier van de heer VD.

Het niet overmaken van een dossier aan een opvolgende advocaat kan een inbreuk uitmaken op art. I.1.1 van de Codex deontologie voor advocaten evenals op de bepalingen van art. 455 Ger. W., meer bepaald de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid.

- KV 372:

Met een brief van 19.11.2014 vraagt de stafhouder om toelichting bij een aantal verrichtingen op de derdenrekening. Deze brief wordt niet beantwoord, net als de rappels van 05.12.2014 en 20.01.2015. Nadien volgt een repliek met de bevestiging dat de oorspronkelijke brieven niet ontvangen zijn. Tot op heden blijft mr. X in gebreke om toelichting te verschaffen betreffende deze verrichtingen op de derdenrekening.

- KV 471:

Op 10.12.2014 ontvangt de stafhouder een mailbericht van mevrouw WS die erover klaagt 3 jaar na te zijn bijgestaan door mr. X in een procedure die in eerste aanleg gewonnen werd, maar in beroep verloren werd, van mr. X een factuur te hebben ontvangen voor een bedrag van 3000,00 euro. Ondanks het feit dat mevrouw WS om toelichting vraagt bij deze factuur, krijgt zij dit niet. Ondertussen zijn mr. Y en X overgegaan tot dagvaarding van mevrouw WS.

Het sturen van een afrekening ten belope van 3000,00 euro 3 jaar na het beëindigen van de zaak en het weigeren hieromtrent enige toelichting te geven, ook niet nadat de stafhouder hierom verzocht heeft, maakt mogelijk een inbreuk uit op de bepalingen van art. 455 Ger. W., met name de rechtschapenheid, de kiesheid en de waardigheid, evenals op art I.1.1 van de Codex deontologie voor advocaten.

- HB 983:

Deze zaak heeft betrekking op een klacht van mevrouw ID met betrekking tot het feit dat zij haar echtscheidingsprocedure niet kan verderzetten nu zij niet beschikt over de uitgifte van het vonnis van de vrederechter. Zij verwijst naar de verschillende mails die zij gestuurd heeft aan mr. X met de vraag om haar de originele stukken terug te bezorgen. Zij verwijst ook naar de briefwisseling van de opvolgster, met name mr. KI die eveneens tevergeefs mr. X gevraagd heeft de stukken aan haar te bezorgen.

Op de vragen van de stafhouder van 19.01.2015 en 27.01.2015 wordt niet gereageerd.

Het niet overmaken van het dossier aan de opvolger, het niet beantwoorden van de brieven van de opvolger en van de voormalige cliënt, evenals het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder kan beschouwd worden als een inbreuk op art. 455 Ger. W., met name de waardigheid, de rechtschapenheid en de kiesheid, evenals op art. I.1.1 van de Codex deontologie voor advocaten, alsook op art. III.2.6.1 van de Codex.

- KV 688:

Het betreft een dossier waarin mr. Y is aangesteld als schuldbemiddelaar van de heer RO. Hierin bleven de brieven van de arbeidsrechtbank en van mr. VC onbeantwoord. Op de brief van de stafhouder van 09.02.2015 met het verzoek om toelichting werd geantwoord dat mr. Y geveld was door griep. Pas later

brengt mr. Y de briefwisseling voor ter attentie van de dienst schuldbemiddeling bij de arbeidsrechtbank. Tevens brengt mr. Y de briefwisseling met mr. VC voor.

Het niet meteen beantwoorden van de brieven van de arbeidsrechtbank en deze van mr. VC maakt mogelijk een inbreuk uit op de bepalingen van art. 455 Ger. W., met name de waardigheid, de rechtschapenheid en de kiesheid, evenals op art. I.1.1 van de Codex deontologie voor advocaten, alsook op art. IV.1.1 van de Codex.

- KV 198:

Dit betreft het dossier van mevrouw WA. Zij staat onder schuldbemiddeling en heeft klachten met betrekking tot het optreden van mr. Y in haar hoedanigheid van schuldbemiddelaar. Mevrouw WA klaagt over de bereikbaarheid van mr. Y. Uit het dossier blijkt dat mr. Y heeft nagelaten naar aanleiding van de herroeping van de schuldbemiddeling, een eindverslag op te stellen.

Deze nalatigheid betekent mogelijk een inbreuk op de bepalingen van art. 455 Ger. W., met name de waardigheid, de rechtschapenheid en de kiesheid, alsook op de artikelen I.1.1 en IV.1.1 van de Codex deontologie voor advocaten.

- KV 117:

Dit betreft het dossier van de heer AF. Mr. VI beklaagt zich over de onbereikbaarheid van mr. Y als schuldbemiddelaar om een inkomensattest af te leveren. Deze vraag werd door de stafhouder herhaald met brieven van 30.09.2014, 15.11.2014 en 19.12.2014. Uiteindelijk zou dit attest overgemaakt zijn aan mr. VI op 05.03.2015.

Het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder, het niet beantwoorden van de briefwisseling van een confrater en het niet tijdig afleveren van nuttige documenten in het kader van de kosteloze rechtspleging betekenen mogelijk een inbreuk op de bepalingen van art. 455 Ger. W., met name de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, alsook op de artikelen I.1.1 en IV.1.1 van de Codex deontologie voor advocaten.

- KV 818:

In deze zaak legt het OCMW klacht neer voor de heer V die in collectieve schuldbemiddeling is bij mr. Y. Er wordt gesteld dat er sinds oktober 2014 pogingen zijn ondernomen om in contact te treden met mr. Y, doch dat dit absoluut onmogelijk is. Ook de brief van de stafhouder van 09.03.2015 blijft zonder reactie.

Het niet bereikbaar zijn als schuldbemiddelaar, evenals het niet beantwoorden van briefwisseling betekent mogelijk een inbreuk op de bepalingen van art. 455 Ger. W., met name de waardigheid, de rechtschapenheid en de kiesheid, alsook op de artikelen I.1.1 en IV.1.1 van de Codex deontologie voor advocaten.

- HB 486:

Dit is een klachtendossier vanuit het OCMW ... met betrekking tot 3 dossiers.

Het eerste dossier is het dossier DO:

Het OCMW heeft in deze zaak een verzoek tot vervanging van mr. Y ingediend bij de arbeidsrechtbank wegens onbereikbaarheid en het niet beantwoorden van briefwisseling. Volgens de heer I van het OCMW van ... werd gedurende 6 maanden geen lopende huurgelden betaald door mr. Y, hierdoor is het gezin met 3 kinderen uitgezet uit de gehuurde woning. De heer I stelt op geen enkel ogenblik een jaarverslag en/of overzicht te hebben ontvangen met betrekking tot de ontvangsten en de investering van de gelden door de schuldbemiddelaar.

Het tweede dossier betreft het dossier DB:

Ook hier betreft de klacht het niet beantwoorden van briefwisseling van het OCMW, van de gerechtsdeurwaarder en van de advocaat, mr. BO. In deze zaak heeft het OCMW recht op de terugbetaling van 3 maanden steun die aan de heer DB werden betaald. Volgens de heer I laat mr. Y na hiervoor het nodige te doen.

Tenslotte is er het dossier JO:

Dit dossier heeft betrekking op een verzoek tot afrekening en verantwoording van ontvangen gelden. De heer I stelt dat er gedurende 5 jaar schuldbemiddeling door mr. Y geen enkel jaarverslag voorligt, evenmin werd een overzicht overgemaakt van betalingen of ontvangsten. Naar aanleiding van de ambtshalve vervanging van mr. Y door mr. RP komt er een betaling van 9473,36 euro ten overstaan van schuldeisers, die gedurende lange periode tevergeefs om betaling gevraagd hadden. Naar aanleiding van een telefoon van de werkgever van de heer JO werd nazicht gedaan. Men komt tot een mogelijk tekort van 52.842,48 euro. In deze zaak overweegt het OCMW een klacht met burgerlijke partijstelling om rekening en verantwoording van mr. Y te bekomen.

Naast deze dossiers maakt het OCMW nog melding van een aantal andere problemen.

Zo is er het dossier van de heer R, waarbij geen overzicht van betaling van schulden is opgemaakt.

Er is het dossier NE met betrekking tot niet betalen van indexeringen van huur en voorschotten op afrekeningen van water en het niet reageren op de briefwisseling van de maatschappelijk assistent van het OCMW.

Tenslotte is er het dossier SR met betrekking tot huurachterstallen wegens het niet betalen van de huur door de schuldbemiddelaar mr. Y.

Al deze nalatigheden betekenen mogelijk een inbreuk op de bepalingen van art. 455 Ger. W., met name de waardigheid, de rechtschapenheid en de kiesheid, alsook op art. I.1.1 en art. IV.1.1 van de Codex deontologie voor advocaten.

- HB 832:

Met een brief van 21.01.2014 legt de BVBA BE klacht neer lastens mr. X en mr. Y omwille van het feit dat ze zijn opgetreden als aannemers van schilderwerken in de persoonlijke woning van mr. X en Y en door deze laatste gedagvaard werden wegens vermeende tekortkomingen als aannemer op het ogenblik waarop het aannemingsbedrijf zelf nog cliënt was bij mr. X en Y. Naar aanleiding van dit belangenconflict liet de BVBA BE mr. X en Y opvolgen door mr. VO. Hierop ontving de BVBA BE een hele reeks ereloonnota's die betwist werden. Dit op basis van de vermeende afspraak dat er geen ereloon moest betaald worden maar dat mr. X en Y zich konden vergoeden met de gelden die in verschillende dossiers konden worden ingevorderd, maar waarbij geen afrekeningen van derdengelden ontvangen werden. Lopende de procedure tot invordering van deze erelonen wordt door mr. X en Y geen afrekening meegedeeld. Wel verhalen ze in hun neergelegde besluiten dat er derdengelden ten bedrage van 1478,79 euro op de rekening staan en dat uit deze conclusies blijkt dat er nog andere derdengelden niet zouden doorgestort zijn.

Op de vraag van de stafhouder om over te gaan tot het opmaken van een afrekening volgt geen reactie. Het enige antwoord dat gegeven wordt is dat men niet gehouden kan zijn tot 'negatief bewijs van niet malversatie'. Alleszins is duidelijk dat geen overzicht gegeven wordt van de ontvangen derdengelden, noch een duidelijke eindafrekening wordt opgemaakt. Uit het onderzoek blijkt tevens dat derdengelden gedurende vijf jaar geparkeerd werden, waarbij dan nog een betwisting ontstaat voor de rechtbank of het nu de BVBA dan wel de zaakvoerder persoonlijk is die aanspraak zou kunnen maken op de betrokken gelden.

Het niet opmaken van duidelijke afrekeningen, het optreden tegen een eigen cliënt en het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder zijn handelingen die mogelijk een inbreuk betekenen op de bepalingen van art. 455 Ger. W., met name de rechtschapenheid, de waardigheid en de kiesheid, alsook op art. I.1.1, art. I.1.2.1.1, art. I.2.2.1 en art. I.2.3.1 van de Codex deontologie voor advocaten.

- KV 37:

Dit betreft het niet betalen van de baliebijdrage 2014. Ondanks herhaaldelijke aanmaningen werd niet overgegaan tot betaling van de verschuldigde baliebijdrage. Deze wanbetaling wordt niet betwist. In het verleden werd reeds naar aanleiding van een wanbetaling voor de baliebijdrage 2012 naar de Tuchtraad verwezen. Ook in 2013 diende in gebreke gesteld te worden voor de betaling van de helft van de baliebijdrage.

Het niet betalen van de baliebijdrage betekent mogelijk een inbreuk op de bepalingen van art. 455 Ger. W., met name de rechtschapenheid, de waardigheid en de kiesheid, alsook op art. III.3.2.3 van de Codex deontologie voor advocaten.

- HB 2881:

Dit tuchtdossier werd geopend op 11.08.2014 wegens het niet respecteren van het reglement permanente vorming, waarbij werd vastgesteld dat de puntenkaart van mr. X op 27.05.2014 voor de jaren 2010-2011 tot en met 2013-2014 0 punten bedroeg. Na ingebrekestelling werd door mr. X laattijdig nog een aantal attesten overgemaakt voor de jaren 2011-2012 en 2012-2013. Rekening houdend hiermee werden door mr. X voor het jaar 2010-2011 0 punten behaald, voor het jaar 2011-2012 4 punten, voor het jaar 2012-2013 12 punten en voor het jaar 2013-2014 0 punten. Met betrekking tot dit laatste jaar stelt mr. X dat hij ondertussen zijn hoofdkantoor heeft overgebracht naar de balie van ... en dat hij daar voor het gerechtelijk jaar 2013-2014 tijd had tot 15.11 om alle punten en attesten voor te leggen. Mr. X toont aanwezigheidsattesten voor de betrokken periode voor 13 juridische punten.

Het niet behalen van voldoende punten in het kader van de permante vorming betekent mogelijk een inbreuk op art. II.3.2 van de Codex deontologie voor advocaten.

- HB 2533:

Dit dossier werd geopend op 18.06.2014 naar aanleiding van 3 mogelijke inbreuken. Het betreft het niet betalen van een vervangingsvergoeding van mr. DM van 27.12.2013. Mr. X betwist niet de vervangingsvergoeding aan mr. DM verschuldigd te zijn, maar stelt dat hij deze wenst te compenseren met een bedrag dat mr. DM nog aan hem verschuldigd is sinds juli 2011.

Het is de verslaggever niet mogelijk na te gaan of deze vraag naar compensatie correct is of niet, maar het staat vast dat het tot 5.11.2014 heeft moeten duren alvorens mr. X antwoord verstrekt. Niet minder dan 7 rappels van mr. DM liet mr. X onbeantwoord.

Verder blijft het duidelijk dat ook in dit dossier de briefwisseling van de stafhouder onbeantwoord blijft. Dit wordt door mr. X ook niet betwist. Deze houding van mr. X betekent mogelijk een inbreuk op de bepalingen van art. 455 Ger. W., met name de waardigheid, de rechtschapenheid en de kiesheid, alsook op art. I.1.1 en art. III.2.2.12 van de Codex deontologie voor advocaten.

- KV 2392:

In deze zaak wordt de stafhouder er op 19.03.2014 van verwittigd dat dient overgegaan te worden tot dagvaarding van het advocatenkantoor X en Y wegens het onbetaald laten van een factuur die betrekking heeft op de plaatsing van telebewaking.

De advocaat van de eisende partij laat weten dat zijn mails en telefoons onbeantwoord bleven.

Het niet betalen van openstaande facturen en het niet beantwoorden van briefwisseling van confraters maken mogelijk een inbreuk uit op de bepalingen van art. I.1.1 van de Codex deontologie voor advocaten, evenals van de bepalingen van art. 455 Ger. W. met name de waardigheid, de rechtschapenheid en de kiesheid, alsook op art. I.1.1 van de Codex deontologie voor advocaten.

- KV 1004:

Dit betreft een klacht van de heer PE, zoon van mevrouw DL. Ook hier werd melding gemaakt van het feit dat mr. X en Y onbereikbaar zijn en niet reageren op telefoons of brieven. Pas na tussenkomst van de stafhouder, wordt contact opgenomen met de heer PE.

Het onbereikbaar zijn voor cliënten betekent mogelijk een inbreuk op de bepalingen van art. 455 Ger. W., met name de waardigheid, de rechtschapenheid en de kiesheid, alsook op art. I.1.1 van de Codex deontologie voor advocaten.”

I.2. Gelet op de tenlasteleggingen in de oproeping van 30.11.2015 in zake TAA/SA/0227/2015 lastens Mr. Y :

“De feiten en de tenlasteleggingen waarvoor U wordt opgeroepen om te verschijnen op voormelde zitting, conform de brief van de stafhouder van de Orde van advocaten te ... van 5 november 2015 waarvan een kopie hierbij aangehecht, worden omschreven als volgt :

“Ik meen mr. Y tuchtrechtelijk te moeten vervolgen om volgende reden:

Het dossier betreft het niet betalen van de baliebijdrage 2015. Mr. Y ontving op 16.01.2015 haar individuele factuur. Vervolgens werden haar rappels gestuurd op 22.04.2015 en op 25.08.2015. Ondanks deze herhaaldelijke aanmaningen werd niet overgegaan tot betaling van de verschuldigde baliebijdrage.

Het niet betalen van de baliebijdrage betekent mogelijk een inbreuk op de bepalingen van art. 455 Ger. W., met name de rechtschapenheid, de waardigheid en de kiesheid, alsook op art. III.3.2.3 van de Codex deontologie voor advocaten.”

I.3. Gelet op de tenlasteleggingen in de oproeping van 30.11.2015 in zake TAA/SA/0229/2015 lastens Mr. X :

“De feiten en de tenlasteleggingen waarvoor U wordt opgeroepen om te verschijnen op voormelde zitting, conform de brief van de stafhouder van de Orde van advocaten te ... van 5 november 2015 waarvan een kopie hierbij aangehecht, worden omschreven als volgt :

“Ik meen mr. X tuchtrechtelijk te moeten vervolgen om volgende reden:

Het dossier betreft het niet betalen van de baliebijdrage 2015. Mr. X ontving op 16.01.2015 zijn individuele factuur. Vervolgens werd hem een rappel gestuurd op 25.08.2015. Ondanks deze aanmaning werd niet overgegaan tot betaling van de verschuldigde baliebijdrage.

Het niet betalen van de baliebijdrage betekent mogelijk een inbreuk op de bepalingen van art. 455 Ger. W., met name de rechtschapenheid, de waardigheid en de kiesheid, alsook op art. III.3.2.3 van de Codex deontologie voor advocaten.”

Mr. X en mr. Y waren aanwezig op de zitting van 05.01.2016; de tuchtraad heeft de zaak TAA/SA/0225/2015 ten gronde aangevat;
Mr. X en mr. Y hebben conclusies (in tweevoud) neergelegd;

De tuchtraad heeft op verzoek van vice-stafhouder Q de zaken uitgesteld naar de zitting van 26 januari 2016;

De tuchtraad heeft de bovenvermelde zaken op de zitting van 26 januari 2016 samengevoegd en hernomen en behandeld op tegenspraak en, op verzoek van Mr X en Mr Y, met gesloten deuren;

Volgende klagers waren aanwezig ter zitting en werden gehoord en hebben, na verhoor, de zittingszaal verlaten:

- Mr C, balie ..., voor klager H;
- de heer JO, geboren te ... op ..., wonende te ...;

Stafhouder Z werd gehoord in haar verslag en legde een nota neer;

Mr. X en Mr. Y werden gehoord in hun verdediging en legden een dossier neer;

De tuchtraad nam de zaken in beraad en stelde deze voor uitspraak op de zitting van 23.02.2016; de tuchtraad heeft de uitspraak ambtshalve verdaagd naar de zitting van 29.03.2016. De tuchtraad doet uitspraak met gesloten deuren;

II.- DE TOEPASSING VAN ART. 6 E.V.R.M.:

Mr X en mr Y stellen dat door alle feiten in de tenlasteleggingen sub I.1. in één en dezelfde oproeping te zetten, er een vertekend beeld wordt geschetst of een sfeer wordt gecreëerd die mogelijk repercussies kan hebben bij het opleggen van een eventuele strafmaat.

Dit zou een inbreuk uitmaken op artikel 6 E.V.R.M., nl. een schending van de rechten van de verdediging.

Waar kan worden aanvaard dat het voor sommige onderdelen van de betichting misschien verkieslijk was geweest dat de tenlasteleggingen geïndividualiseerd zouden geweest zijn, dient te worden vastgesteld dat een aantal feiten lastens beide advocaten ten laste gelegd worden.

Mr X en mr Y hebben in het onderzoek hun standpunt kunnen laten kennen i.v.m. de hen ten laste gelegde feiten, met name in het individueel verhoor door de aangestelde verslaggever, mr OV.

Zij hebben zich op elk van de betichtingen, zowel mondeling tijdens hun gezamenlijke pleidooien ter zitting als schriftelijk zoals blijkt uit de door hen gezamenlijk neergelegde conclusies, kunnen verdedigen.

De tuchtraad is dan ook de mening toegedaan dat de rechten van verdediging niet werden geschonden.

Voor alle duidelijkheid wordt bij de hiernavolgende beoordeling van de tenlasteleggingen telkens aangeduid op wie de betichting betrekking heeft.

III.- BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

Voorafgaand wordt opgemerkt dat, wanneer in deze uitspraak verwezen wordt naar stukken, het gaat over de stukken die terug te vinden zijn in het dossier dat door de voorzitter aan de tuchtraad werd voorgelegd. Betreft het een verwijzing naar de stukken die door mr X en mr Y werden bijgebracht dan wordt dat expliciet vermeld.

Daarenboven wordt rekening gehouden met de nota van de stafhouder, neergelegd ter zitting, waarin per inbreuk verwezen wordt naar één van beide betichten of beiden.

In zake TAA/ SA0225/2015 (tenlasteleggingen sub I.1) lastens Mr. X en Mr Y

KV 899 (mr X en mr Y)

Mr T heeft sedert 16 januari 2013 aan mr X gemeld dat hij hem zou opvolgen in vier dossiers van de dierenartsenpraktijk D en heeft om de stand van zaken m.b.t. geïnde betalingen gevraagd.

Bij gebrek aan reactie heeft mr T zich uiteindelijk op 17 maart 2015 tot de stafhouder gewend. De stafhouder heeft mr X aangeschreven op 30 maart 2015 en heeft op woensdag 22 april 2015 gemeld dat, bij gebrek aan reactie vanwege Mr. X tegen 24 april 2015, het dossier aan de lijst met dossiers waarvoor een tuchtonderzoek werd geopend, zou worden toegevoegd.

Op 21 april 2015 antwoordde mr Y aan de stafhouder met het verzoek om verdere briefwisseling naar het kantoor in ... te zenden, zodat er sneller en accurater kon worden geantwoord. Als bijlage was briefwisseling aan mr T gevoegd, op grond waarvan aan mr T werd gemeld dat er voor de dierenartsenpraktijk D in totaal 6.184,71 EUR werd geïnd, waarvan reeds 3.445,70 EUR was doorgestort aan de cliënte en er nog een saldo van 2.739,01 EUR over te maken was. Het saldo zou dan zijn overgemaakt aan mr T nadat hij de gegevens van zijn derdenrekening had bezorgd.

Op 24 april 2015 vroeg de stafhouder aan mr Y in een brief, gericht zowel aan het kantooradres te ... als aan het kantooradres te ..., of zij dan niet meer bereikbaar was in het kantoor te Op de vraag van de stafhouder aan mr T of thans alles opgehelderd was, liet mr T op 27 april 2015 weten dat hij, behoudens de ontvangst van 2.739,01 EUR in het dossier B op 14 april 2015, niet wist waarop de betaling juist betrekking had en nog altijd niet wist hoe alles per dossier feitelijk en cijfermatig was verlopen.

De stafhouder maakte melding van deze zaak in haar brief van 11 augustus 2015 aan mr X en mr Y, waarin een lijst wordt vermeld van dossiers waarvoor een tuchtdossier werd geopend, en waarvoor mr OV als tuchtonderzoeker werd aangesteld.

Mr T bevestigde op 14 september 2015 aan onderzoeker mr OV dat hij nog altijd geen bijkomende informatie ontvangen had. Hij bezorgde een overzicht :

E: dossier werd na twee jaar overgemaakt, geen afrekening, schuldenaar zou volledig hebben betaald en de gelden hebben ontvangen in januari 2011. maar er is geen doorstorting. Het dossier van mr X en mr Y bevat het bewijs van de ontvangst van het bedrag van 832,09 EUR via gerechtsdeurwaarder GH, dat in schrijven ontvangen werd in de periode tussen 23 oktober 2009 en 28 januari 2011. Het dossier bevat verder de opdracht tot doorstorting van dit bedrag op 6 januari 2016 aan mr T (het document bevat de bevestiging dat de bank deze opdracht zal uitvoeren, maar niet het bewijs van effectieve betaling), met excuses voor de vertraging en met de aankondiging dat ter compensatie geen ereloon zou aangerekend worden.

L : dossier onvolledig overgemaakt, maar er zou wel een doorstorting geweest zijn van 116,11 EUR (maar dat blijkt uit een ander dossier). In het dossier zit het bewijs van

doorstorting van dit bedrag op 8 januari 2013. De vordering was nochtans, volgens de stukken voorgebracht door mr X en mr Y, reeds in augustus 2010 geïnd.

S : invorderingsdossier van 187,91 EUR waarin geen verdere uitvoering mogelijk bleek. Dossier overgemaakt in 2015. Volgens mr X en mr Y is dit hetzelfde dossier als L

B : dossier overgemaakt in maart 2015 en doorstorting van 2.739,01 EUR op 14 april 2015. Het is echter niet duidelijk of die betaling op dat dossier betrekking heeft.

M : invorderingsdossier waarin de geïnde gelden de kosten niet dekken en onvermogen van de schuldenaar. Mr T heeft verder contact met schuldbemiddelaar

Tijdens de zitting erkenden mr X en mr Y dat zij nalatig zijn geweest en deze dossiers laattijdig hadden overgemaakt maar dat zij geen gelden zouden hebben achtergehouden.

Het bewijs van achterhouden van gelden ligt niet voor. Het is echter vooral het gebrek aan duidelijk overzicht dat tot het besluit moet leiden dat er eerder niet kon nagegaan worden dat er gelden werden achtergehouden. Echte opheldering is er pas gekomen in januari 2016, naar aanleiding van het tuchtdossier. Pas dan werden ook nog gelden doorgestort. Voor gelijkaardige feiten werd mr X op 25 juni 2013 reeds tuchtrechtelijk gesanctioneerd.

Het is aldus bewezen dat mr X en mr Y nalatig zijn geweest, door dossiers niet tijdig over te maken, gelden niet tijdig door te storten en geen overzichtelijke afrekening te voorzien.

KV 1110 (mr Y)

Op 26 mei 2015 klaagde het OCMW van ... bij de stafhouder over het feit dat mr Y in de collectieve schuldenregeling van de heer R onvoldoende diligent zou opgetreden hebben. Deze brief betreft een herhaling van een identieke klacht vanwege het OCMW ... van 18 december 2012.

Meer in het bijzonder wordt aan mr Y verweten dat zij briefwisseling niet zou beantwoord hebben en zij zou tevens de moto-verzekering van de heer R niet betaald hebben waardoor deze bij een ongeval in 2015 niet verzekerd zou geweest zijn.

Uit het tuchtdossier blijkt dat er wel degelijk communicatie geweest is tussen mr Y en de heer R. Verder wordt nergens in de tenlastelegging gespecificeerd op welke brieven of emails mr Y niet zou gereageerd worden zodat de tuchtraad niet kan nagaan of er al dan niet op deze brieven gereageerd werd en of het al dan niet stilzwijgen van mr Y als een tuchtrechtelijke inbreuk kan gekwalificeerd worden.

Verder blijkt uit de door mr Y neergelegde stukken dat de moto-verzekering van de heer R wel degelijk via de schuldbemiddelingsrekening betaald werd (resp. op 28 februari 2014 en 11 februari 2015 – stukken 5 en 6 bundel mr. Y).

Mr Y heeft overigens per brief van 22 maart 2013 aan de stafhouder de aantijgingen van het OCMW ... betwist, gestaafd met een aantal stukken (stuk 10.5.h).

Deze tenlastelegging is bijgevolg niet bewezen.

KV 1016 (mr X en mr Y)

Op 21 maart 2015 klaagde de heer A van BVBA U uit ... per e-mail bij de stafhouder van de Orde van advocaten te ... erover dat zowel de klant V als hijzelf al weken vruchteloos probeerden om het advocatenkantoor X & Y te bereiken omtrent de BA- verzekering voor het voertuig, in gebruik door de heer V.

De stafhouder schreef beide advocaten aan op 24 april 2015, zowel op het adres te ... als op het adres te ... met vraag de heer A te contacteren; in die brief werd vermeld dat daarbij kopie van voormelde e-mail gevoegd werd. Onderaan op die brief wordt evenwel geen melding gemaakt van een bijlage.

Gezien hierop niet snel antwoord volgde werd deze zaak aan mr X en mr Y in herinnering gebracht, weermom met brief naar beide voormelde adressen op 13 mei 2015 waarin expliciet vermeld werd *'Bij gebrek hieraan zal ik immers verplicht zijn ook hiervoor een tuchtonderzoek te openen'*.

Voormelde advocaten hebben geantwoord aan de stafhouder per telefax op 20 mei 2015 met de mededeling dat er bij de voorgaande brieven géén bijlage gevoegd was. Verder werd verduidelijkt dat er bij hen omtrent het dossier V slechts één bericht over een openstaande factuur voor de herstelling van een wagen was ontvangen en een tweede bericht over de autoverzekering. Gesteld werd dat er was teruggebeld naar het kantoor van de oproeper waar men één van diens collega's aan de lijn had én dat die autoverzekering tijdig betaald was.

Met aangetekende brief aan beide voormelde advocaten verzonden op 11 augustus 2015 naar het kantooradres in ..., werden zij ervan in kennis gesteld dat het eerder reeds geopende onderzoek tegenover hen uitgebreid werd o.m. met betrekking tot onderhavige zaak en werd hen gewezen op de mogelijkheid hierover gehoord te worden (stuk 3 g).

De aangestelde onderzoeker, mr OV, meldde per brief van 21 september 2015 aan de stafhouder dat geen van beide advocaten gereageerd hadden op het voorstel om te worden gehoord.

In de conclusies wordt er over gklaagd dat de stafhouder geen reactie meer gaf op de voormelde telefax en het wordt bestreden dat er geen antwoord zou gegeven zijn aan de oproep van het voormelde verzekeringskantoor.

Mr Y brengt als stuk 7 in haar dossier een bankuittreksel voor van de rekening ... op naam van V waarop aangegeven staat dat er respectievelijk op 30 april 2014 aan Allianz Belgium 340,85 EUR werd gestort en op 20 april 2015 365,61 EUR. Volgens melding van mr Y zouden deze betalingen betrekking hebben op de premie voor die autoverzekering. In het dossier zijn verder geen documenten aanwezig die dit gegeven bevestigen of weerleggen.

Hoewel daartoe uitgenodigd heeft de heer V zich niet als klager aangemeld.

Gelet op het voormelde komt de ten laste gelegde betichting niet bewezen voor.

KV 1302 (mr X en mr Y)

Aan Mr X en Mr Y worden nalatigheden ten laste gelegd bij de behandeling van hun dossiers als collectief schuldbemiddelaar.

Nadat eerst in onderling overleg met de voorzitter van de arbeidsrechtbank te ..., overeengekomen werd dat geen nieuwe aanstellingen worden gegeven, heeft nadien de voorzitter van de arbeidsrechtbank beslist mr X en mr Y te ontheffen van hun taak in de nog lopende dossiers.

In hun conclusie (d.KV1302) betwisten zij niet dat er in 2015 een aantal problemen zijn ontstaan.

De feiten worden derhalve niet betwist doch Mr Y en Mr X menen dat zij reeds genoeg gestraft zijn door de sanctie van de voorzitter van de arbeidsrechtbank.

Waar inderdaad een collectieve schuldbemiddelaar onder het toezicht staat van de arbeidsrechtbank, is het niet correct uitvoeren door een advocaat van een mandaat hem toevertrouwd door de rechtbank, een inbreuk op de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, vermits dergelijke mandaten aan de advocatuur worden toevertrouwd op basis van het vertrouwen dat in de advocatuur wordt gesteld.

De feiten zijn derhalve bewezen.

KV 1082 (mr X en mr Y)

Het betreft een vordering van F voor het niet betalen van huurgelden voor gehuurde wagens. Er is geen betwisting dat er gedagvaard werd en dat er vonnis bij verstek tussenkwam. Tegen het verstekvonnis werd verzet aangetekend. Er is ook geen betwisting dat er een achterstal is, enkel de hoegrootheid van de achterstand wordt betwist. Er is blijkbaar nog geen vonnis op verzet. Dit blijkt uit de stukken van Mr. X en Y (stukken 9) en uit de stukken van de stafhouder.

De stafhouder meent dat het nalaten de wagens terug te geven of een afbetalingsvoorstel te doen een inbreuk uitmaakt op de bepalingen van art. 455 Ger. Wb., met name de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid.

De tuchtraad is van oordeel dat het gegeven op zich, zijnde voertuigen nog niet terug te geven of geen afbetalingsvoorstel te doen, geen inbreuk uitmaakt op art. 455 Ger.W., nu in casu blijkt dat de vordering betwist is en betrokkenen een advocaat aangesteld hebben om hun belangen te behartigen in het kader van de procedure die overigens nog hangende is. Aan Mr. X en Mr. Y kan het fundamentele recht een vordering van een schuldeiser te betwisten niet ontzegd worden.

Dit onderdeel is dan ook niet bewezen en Mr. X en Y worden vrijgesproken.

KV 1064 (mr X)

Op 6 mei 2015 om 20u54 drukte mr C bij de stafhouder van de Orde van advocaten te ... haar bezorgdheid uit over het verloop van het dossier in zake de collectieve

schuldenregeling van haar cliënt H waarin mr X als schuldbemiddelaar was aangesteld. Deze e-mail zond ze ook in kopie aan mr X.

Zij stelde dat de collectieve schuldenregeling reeds aangevat werd in 2009 en dat er pas in 2012 een minnelijke aanzuiveringsregeling was overgemaakt aan de schuldeisers en voegde eraan toe dat mr X er door de arbeidsrechtbank reeds aan herinnerd werd het jaarverslag neer te leggen omdat hij dit zou nagelaten hebben.

Zij voegde er tevens aan toe dat haar cliënt meende dat de collectieve schuldenregeling kon beëindigd worden gezien er voldoende middelen voorhanden zouden zijn en beklagde zich erover dat haar cliënt geen informatie kreeg van mr X, schuldbemiddelaar. Geschreven werd dat mr X zou nagelaten hebben lopende kosten te betalen waardoor haar cliënt met diverse invorderingen werd geconfronteerd.

Gesteld werd dat mr X wel een excell-bestand meegedeeld had maar dat daarop een aantal betalingen niet terug te vinden waren o.m. deze afkomstig van MU en van de sociale woonmaatschappij.

Diezelfde dag nog om 21.16 uur heeft mr X daarop per e-mail geantwoord met vermelding dat het geschetste beeld vertekend was, dat de rekeningen in het verleden door de arbeidsrechtbank gecontroleerd waren, dat er voorheen 'tot vervelens toe' verantwoording werd afgelegd aan de familie H en dat mr Y deze mensen op 5 maart 2015 nog had gesproken, waarbij er toen geen vragen zouden gesteld zijn over het beheer. Mr X gaf aan dat hij aan mr C antwoord zou laten.

Voor de stafhouder volstond die snelle reactie kennelijk niet want op 11 mei 2015 verzocht de stafhouder bij brief aan mr X, gericht zowel aan het adres ... als aan het adres ..., om een inhoudelijke reactie op voormelde e-mail van mr C. Nadat mr C nog eens had aangedrongen op 4 juni 2015 zond de stafhouder een herinneringsbrief aan mr X op 10 juni 2015, weerom naar beide kantooradressen.

Op 11 augustus 2015 werd mr X er door de stafhouder van in kennis gesteld dat het op 30 september 2014 reeds geopende tuchtonderzoek tot deze zaak werd uitgebreid. (stuk 3 g).

In zijn conclusie stelt mr X de voormelde brieven van 4 juni en 10 juni 2015 van de stafhouder niet ontvangen te hebben omdat ze 'vermoedelijk' naar het verkeerde adres zouden gezonden zijn. Evenwel: de beide adressen die de stafhouder op ieder van die brieven gebruikte blijken wel degelijk de juiste geweest te zijn (zij het dat voor het adres in ... het busnummer niet vermeld stond). Mr X moet die brieven dus wel degelijk ontvangen hebben.

En hoewel mr X op 6 mei 2014 onmiddellijk had aangegeven aan mr C inhoudelijk antwoord te zullen geven (waarvan hij dan uiteraard ook kopie had moeten verzenden aan de stafhouder), blijkt nergens uit dat hij dit ooit deed.

De toelichting gegeven in zijn conclusie over de inhoudelijke aspecten van de schuldbemiddeling doen hier niet meer ter zake; het is immers niet de taak van de tuchtraad om het optreden van de schuldbemiddelaar binnen zijn mandaat als schuldbemiddelaar te beoordelen.

Wel staat het alleszins vast dat mr X niet geantwoord heeft op de brieven van de stafhouder.

De betichting is derhalve gegrond, zij het dat in casu de bepalingen van art. I.2.2.1 en van art. IV.1.1 van de Codex deontologie voor advocaten niet geschonden werden nu dhr H niet als een cliënt van mr X kan worden beschouwd en er ook niet aangetoond wordt dat er enige reden was waarom mr X bij het aanvaarden van dit gerechtelijk mandaat geconfronteerd was met strijdige belangen of met een schending van zijn beroepsgeheim.

KV 635 (mr X en mr Y)

De voormalige secretaresse van mr X en mr Y stelde dat mr X en mr Y hun verplichtingen niet nakwamen i.v.m. de betaling van loon, het afleveren van loonfiches, maaltijdcheques e.d., zodat diende te worden overgegaan tot een procedure voor de arbeidsrechtbank lastens de bvba Advocatenkantoor X & Y.

Het verzoekschrift ter zake werd neergelegd op 16 december 2014 en de zaak werd inleid op 19 januari 2015 waarbij de bvba verstek liet gaan.

De bvba is het vehikel waarbinnen mr X en mr Y hun praktijk van advocaat voeren.

Beide advocaten beweren de brief van 2 februari 2015, waarin zij geïnformeerd werden dat een bijkomend onderzoek werd geopend, niet te hebben ontvangen

Waar vanzelfsprekend mr X en mr Y de aanspraak van hun vroegere werkneemster kunnen betwisten, is het laten verstek gaan blijkbaar om tijd te winnen, een inbreuk op de waardigheid.

De feiten zijn derhalve bewezen.

KV 315 (mr X)

Dit dossier bevat geen bevestiging dat voor de betrokken feiten een tuchtdossier werd geopend.

Het betreft de vraag of mr P van de balie ... als raadsman van mr X op 21 oktober 2014 een conclusie mocht neerleggen, terwijl hij tegelijkertijd ook medewerker was van mr X en terwijl mr O de advocaat was van mr X. De vraag is of mr O zich op dat ogenblik had teruggetrokken als raadsman van mr X.

Uit het dossier blijkt dat mr O per mail van 21 oktober 2014 te 23.38u had gemeld dat hij zich terugtrok. Dit is na de eindtermijn voor het neerleggen van conclusies die verstreek op 10 oktober 2014, toen de conclusie door mr P loco mr O werd meegedeeld. Er kan dus niet beweerd worden dat mr O op het ogenblik van het verstrijken van de eindtermijn geen raadsman meer was van mr X.

Mr P heeft aan de stafhouder van de balie ... bevestigd dat hij de conclusie loco mr O heeft neergelegd gezien deze verhinderd was door een begrafenis.

Volgens mr K stond mr P wel nog vermeld op het briefpapier van mr X. Hij heeft een kopie van het briefhoofd meegedeeld aan de stafhouder, maar het is niet gedateerd. Volgens mr X

ging het om verouderd briefpapier. Hij betwist deze aantijging. De stafhouder heeft echter op 19 december 2014 vastgesteld dat mr P ook nog op de website van het kantoor van mr X en mr Y vermeld stond. Het bewijs daarvan is echter niet in het tuchtdossier terug te vinden.

Los van de vaststelling dat voor deze feiten formeel geen tuchtdossier werd geopend, zijn er in dit verband geen tuchtfacten bewezen.

HB 2788 (mr X en mr Y)

Het betreft de aankondiging van een uitvoerend roerend beslag lastens de BVBA X en Y voor een niet betaalde retributie ten belope van 37,50 EUR. (stuk 8.2.a).

De stafhouder meent dat het niet betalen van schulden mogelijk een inbreuk uitmaakt op de bepalingen van art. 455 Ger. Wb., met name de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid.

Vooreerst dient opgemerkt dat de uitvoering tegen een vennootschap aangevat werd. Bij nazicht in het Belgisch Staatsblad heeft de tuchtraad vastgesteld – bij gebreke aan informatie in dat verband vanwege de stafhouder – dat enkel mr X zaakvoerder van de vennootschap is zodat de tuchtvervolg ingesteld tegen mr Y onontvankelijk is.

Uit de stukken blijkt niet dat er tijdig een tuchtonderzoek geopend werd. De stafhouder kreeg kennis op 18 juni 2014 middels een e-mail van gerechtsdeurwaarderskantoor W. (stuk 8.2.a). Er is geen enkel stuk in het dossier waaruit blijkt dat het tuchtonderzoek geopend werd wat dit feit betreft.

Er is dan ook verjaring ingetreden.

Wat dit onderdeel betreft is de tuchtvervolg ing onontvankelijk ten aanzien van mr Y en verjaard ten aanzien van mr X.

DG 903 (mr X en mr Y)

Aan beide advocaten (eigenlijk de bvba Advocatenkantoor X & Y) wordt het niet betalen van huurgelden en een dilatoir protest aangevoerd als inbreuk op art. 455 Ger. W.

Tussen de bvba en de eigenares bestaat er een betwisting waarbij mr X en mr Y volhouden dat hun vennootschap gestopt is met de betaling van de huurgelden omdat de eigenaar in gebreke bleef zijn belofte met betrekking tot een vergaderzaal na te komen.

De dossiers werden behandeld voor de vrederechter van het 5^{de} kanton te ...

De bvba heeft vanzelfsprekend het recht haar belangen te laten verdedigen voor de rechtbank.

Uit het dossier blijkt geenszins dat dit verweer dilatoir wordt gevoerd.

De feiten, aangevoerd ten laste van mr X en mr Y, aandeelhouders van deze BVBA, zijn derhalve niet bewezen.

KV 424 (mr X)

Het betreft het overmaken van een dossier aan mr MA, die op 27 november 2014 aan de stafhouder meldt dat hij daarnaar reeds gevraagd had op 5 oktober 2014. Mr MA heeft bij zijn briefwisseling geen bewijs gevoegd dat hij in oktober 2014 reeds het dossier zou hebben opgevraagd.

Mr X legt zelf een mail voor waarin hij op eigen initiatief op 7 oktober 2014 aan mr MA had gevraagd of het de bedoeling was dat hij werd opgevolgd, waarop mr MA dan positief heeft geantwoord.

Wel is gebleken dat pas na tussenkomst van de stafhouder het dossier door mr X op 4 december 2014 overgemaakt. Mr X erkent dat het dossier inderdaad pas later werd overgemaakt.

Op 4 maart 2015 bevestigde de stafhouder de opname van het dossier in de lijst van tuchtdossiers, hetgeen mr X zelf bevestigt in zijn stukken 15.

Deze tenlastelegging is derhalve bewezen.

KV 318 (mr X)

Het betreft het overmaken van een dossier aan mr DI, die daarnaar gevraagd had op 7 juli 2014. Na tussenkomst van de stafhouder werd het dossier door mr X op 6 november 2014 overgemaakt en heeft mr X zich op die datum daarvoor ook geëxcuseerd.

In strijd met zijn eigen bericht van 6 november 2014 stelt mr X in zijn verweer dat hij het dossier reeds had bezorgd nog voor de tussenkomst van de stafhouder.

Op 4 maart 2015 bevestigt de stafhouder de opname van het dossier in de lijst van tuchtdossiers, hetgeen mr X zelf bevestigt in zijn stukken 15.

Deze tenlastelegging is derhalve bewezen.

KV 372 (mr X)

Mr X wordt verweten dat hij tot op heden in gebreke blijft om toelichting te verschaffen betreffende verrichtingen op zijn derdenrekening.

In het dossier bevinden zich mailberichten van 19 december 2014 en 13 januari 2015 uitgaande van mr X waarin hij stelt dat hij de briefwisseling van 19 november 2014 niet heeft ontvangen.

Bij brief van 20 januari 2015 gaf stafhouder Z toe dat zij niet onmiddellijk heeft gereageerd op de mail van 19 december 2014 en voegde zij de brief van 19 november 2014 toe.

Mr X gaf toelichting bij zijn derdenrekening bij mail van 18 februari 2015 die zeer gedetailleerd de verhandelingen op zijn derdenrekening weergeeft met verwijzing naar de refertes van de dossiers.

Er kan dus moeilijk aan mr X worden verweten dat hij 'tot op heden' (zijnde 2 november 2015, datum van oproeping) geen toelichting zou hebben gegeven.

De feiten zijn dan ook niet bewezen.

KV 471 (mr X)

Aan mr X wordt het volgende ten laste gelegd:

"Het sturen van een afrekening ten belope van 3.000,00 euro 3 jaar na het beëindigen van de zaak en het weigeren hieromtrent enige toelichting te geven ook niet nadat de Stafhouder hierom verzocht heeft."

De factuur van 31 december 2013 betrof een dossier dat werd afgesloten half juli 2012.

Mevrouw WS, die blijkbaar rondtrekt zodat haar mails en post niet regelmatig worden gecontroleerd, heeft per brief van 10 december 2014 haar verwondering uitgedrukt over de hoogte van de factuur en wenste een korting van 30% te bedingen.

Mr X heeft met een mail van dezelfde datum gereageerd dat hij geen korting wilde verlenen.

De zaak werd ook behandeld door de stafhouder te ...

Na dagvaarding door mr X werd de zaak geregeld.

De feiten zijn niet bewezen.

HB 983 (mr X)

Mr KI heeft zich op 12 april 2013 tot de stafhouder gewend omdat zij sedert november 2012 vruchteloos poogde een dossier van mr X te verkrijgen, waarin zij hem was opgevolgd.

De stafhouder heeft op 17 april 2013 aan mr X gemeld dat hiervoor een tuchtdossier geopend zou worden indien de zaak niet binnen de acht dagen in orde was gebracht. Op 4 maart 2015 bevestigde de stafhouder de opname van het dossier in de lijst van tuchtdossiers, hetgeen mr X zelf bevestigt in zijn stuk 15.

Mr X stelt, hetgeen hij op 30 april 2013 gemeld heeft, dat hij eerst dacht dat de uitgifte van de beschikking, die hij diende over te maken, verloren was gegaan zodat hij een tweede uitgifte gevraagd had, terwijl uiteindelijk bleek dat de uitgifte nog in handen van de gerechtsdeurwaarder berustte. Mr KI heeft op 3 mei 2013 bevestigd dat alles in orde was gekomen.

Aldus zijn in dit verband geen tuchtfeiten bewezen.

KV 688 (Mr Y)

Mr VC deed met brief van 30 januari 2015 als raadsman van de heer RO zijn beklag bij de stafhouder over het feit dat er een slechte communicatie was met mr Y, de schuldbemiddelaar van zijn cliënt. Hij verwees naar brieven en mails aan de schuldbemiddelaar gericht op 3 september 2014, 2 oktober 2014, 29 oktober 2014, 18 december 2014 en 13 januari 2015. Hij gaf aan ook gklaagd te hebben bij de arbeidsrechtbank op 18 december 2014.

In het dossier zit een kopie van het schrijven van mr Y, gedateerd op 30 januari 2015, waarbij zij antwoord liet aan de arbeidsrechtbank te ...

Daarin werd vermeld dat zij wel degelijk al eerder zou gereageerd hebben op de brief van mr VC; daarin schreef mr Y: “ ... *aangezien ik op 07 oktober 2014 alle nodige documenten hieromtrent had overgemaakt aan onze secretaresse en zij mij ook bevestigde dat deze wel degelijk per post werden opgestuurd, zoals blijkt uit het document in bijlage. Ik maak de brief met bijhorende stukken nogmaals over aan mijn confrater, per aangetekend schrijven ditmaal....* ”.

Bijgevoegd zit een kopie van een brief die mr Y zond aan mr VC gedateerd op 9 maart 2015 met als inhoud: “ *Gelieve in bijlage nogmaals mijn schrijven van 15.10.2014 en het door u gevraagde attest te vinden.* ” (documenten niet genummerd maar gehecht aan stuk nr 10.1.a).

Het document waaruit de aangetekende verzending van die brief van 9 maart 2015 blijkt, zit als niet genummerde bijlage gehecht aan stuk nr 10.1.e.

De eerste brief van de stafhouder met vraag aan mr Y om toelichting die in het dossier wordt aangetroffen dateert van 09.02.2015 (dossier nr 10.1.b). Uit het dossier KV 814 waarin het stuk 10 a zit blijkt dat de stafhouder aan mr Y gemeld had dat het eerder aan mr. OV toevertrouwde onderzoek tot deze zaak werd uitgebreid.

Dat mr Y die brief kende blijkt uit haar brief aan de stafhouder van 5 maart 2015 (gevoegd in haar bundel bij stuk 16) waarin zij erop wees tijdig geantwoord te hebben aan de arbeidsrechtbank. In die brief en in haar conclusie wordt als verklaring gegeven dat zij van de arbeidsrechtbank uitstel had verkregen omwille van een tijdelijke afwezigheid wegens ziekte; tevens wordt melding gemaakt van het antwoord dat zij op 30 januari 2015 aan de arbeidsrechtbank had gegeven.

Op 24 maart 2015 schreef mr VC de stafhouder aan met melding dat hij de brief gedateerd op 9 maart 2015 vanwege mr Y intussen had ontvangen en daarbij bleek een door haar ondertekende kopie te zitten van een brief die zij aan hem zou gericht hebben op 5 oktober 2014 (terwijl ze eerder schreef dat het een brief van 15 oktober 2014 zou geweest zijn – zie citaat hierboven) alsook het attest voor het BJB, afgestempeld op 11 maart 2015 en ondertekend door mr Y.

Waar de betichting betrekking heeft op het niet beantwoorden van de brieven van de arbeidsrechtbank blijkt uit de voorliggende stukken dat dit onderdeel ongegrond is.

Waar de betichting betrekking heeft op het niet beantwoorden van de brieven van mr VC acht de tuchtraad, op basis van de hoger aangebrachte elementen, de feiten wel degelijk bewezen.

Door het gevraagde attest van het BJB slechts met bijna vier maanden vertraging af te leveren werd mr VC in de problemen gebracht bij het verdedigen van de belangen van zijn cliënt.

De inbreuk op art.455 Ger.W. en op art.I.1.1 van de Codex deontologie voor advocaten is bewezen; de inbreuk op art. IV.1.1. van die Codex evenwel niet, nu niet aangetoond wordt dat er enige reden was waarom mr Y bij het aanvaarden van dit gerechtelijk mandaat geconfronteerd zou geweest zijn met strijdige belangen of met een schending van haar beroepsgeheim.

KV 198 (Mr Y)

Mevrouw WA beklagde zich in een brief van 9 oktober 2014 bij de stafhouder van de Orde van advocaten te ... over het gebrek aan bereikbaarheid van mr Y, waarbij zij stelde daardoor nog zwaarder in de problemen te zijn gekomen. Zij voegde meteen ook een brief bij waarin zij op diezelfde dag haar beklag over het optreden van mr. Y als schuldbemiddelaar aan de arbeidsrechtbank te ... overmaakte.

Op 13 oktober 2014 wees de stafhouder er die dame terecht op dat de controle over het functioneren van een schuldbemiddelaar aan de arbeidsrechtbank toekomt maar tegelijk verzocht zij mr Y toch om een reactie op het voormelde schrijven van mevrouw WA. Dat verzoek herhaalde de stafhouder op 8 december 2014 en op 17 december 2014.

Namens mr Y liet mr X op 24 december 2014 aan de stafhouder weten dat zijn echtgenote ernstig ziek was en afwezig zou zijn tot en met 4 januari 2015, maar dat antwoord zou volgen tegen 15 januari 2015.

Op 27 januari 2015 bracht de stafhouder het voormelde in herinnering aan mr Y; deze heeft hierop met e-mail van 16 februari 2015 geantwoord dat ze er nog niet aan toegekomen was (wegens ziekte van haarzelf en van de secretaresse) om alle nodige stukken te verzamelen (deze e-mail werd aangetroffen als bijlage bij het dossierstuk 10.1.a zijnde in de tussenkaf over de betichting KV 688).

Enkele dagen later, op 19 februari 2015, heeft mr Y een uitgebreid inhoudelijk antwoord aan de stafhouder verstrekt met bijvoeging van o.m. het vonnis van de arbeidsrechtbank te ... waaruit de herroeping van de collectieve schuldenregeling sedert 30 april 2014 bleek. Mr Y wees erop dat het dus om een reeds lang geklasseerd dossier ging, reden waarom het antwoord wat vertraging kende.

Met brief van 4 maart 2015 werd mr Y er door de stafhouder van verwittigd dat het eerder al ingestelde onderzoek waarmee mr OV belast was, werd uitgebreid tot deze zaak (stuk 10a).

Mevrouw WA is door de verslaggever mr OV op 7 april 2015 gehoord over haar klachten die evenwel betrekking hebben op vermeende fouten van mr Y als schuldbemiddelaar (dossier stuk 10 q).

In zijn verslag aan de stafhouder van 14 april 2015 schreef mr OV m.b.t. deze zaak dat mr Y zou bevestigd hebben dat er naar aanleiding van deze herroeping geen eindverslag werd opgesteld (stuk 10.s) maar waarop dit gebaseerd is, blijkt niet.

Dat mr Y bij de herroeping van de schuldbemiddeling geen eindverslag zou opgemaakt hebben blijft onduidelijk, alleszins werd door haar een gemotiveerd verzoekschrift tot herroeping neergelegd op 16 januari 2014. Het is op basis van dat gemotiveerd verzoek dat de collectieve schuldenregeling effectief werd herroepen bij vonnis van 30 april 2014.

Wat klaagster aan mr Y verwijt betreft feiten waarover alleen de arbeidsrechtbank diende te oordelen. Er ligt geen brief voor van de arbeidsrechtbank waaruit een negatieve beoordeling over het optreden van mr Y in dit dossier zou blijken, hoewel mevrouw WA haar klacht toch ook aan de arbeidsrechtbank had gericht op 9 oktober 2014, zoals hoger vermeld werd.

Gelet op de elementen van het dossier wordt de tenlastelegging niet bewezen geacht.

KV 117 (Mr Y)

Mr VI bekleeg zich er per e-mail van 26 september 2014 bij de stafhouder van de Orde van advocaten te ... over dat zij sedert 21 augustus 2014 vergeefs probeerde een attest te verkrijgen van mr Y tot staving van het feit dat haar cliënt dhr AF toegelaten zou zijn tot de collectieve schuldenregeling.

Op 30 september 2014 vroeg de stafhouder per brief aan mr Y, gericht naar haar kantooradres te ..., om een reactie op die brief.

Gezien de herinnering door mr VI op 3 november 2014 herinnerde de stafhouder op haar beurt mr Y aan haar voorgaand schrijven met brief van 5 november 2014.

In een navolgende melding van 9 december 2014 vanwege mr VI werd gemeld dat er met het BJB een andere oplossing was bereikt om een aanstelling te bekomen, maar dat er vanwege mr Y geen reactie was gevolgd en geen attest was verkregen.

Met brief van 4 maart 2015 heeft de stafhouder mr Y ervan in kennis gesteld dat ze het eerder tegen haar reeds geopende onderzoek tot deze zaak uitbreidde (stuk 10 a).

Slechts in de antwoordbrief van 5 maart 2015 aan de stafhouder gericht (bundel mr Y stukken 16) beweert Mr Y dat zij het door mr VI gevraagde attest, samen met een kopie van de beschikking van toelaatbaarheid, reeds eerder per post en per mail had overgemaakt aan die confrater. Geschreven werd dat zij hiervan evenwel geen bewijs kon voorleggen, waarbij de schuld daarvoor bij de secretaresse werd gelegd. Gesteld werd dat een en ander nu wel per aangetekende brief aan mr VI werd doorgestuurd.

Een kopie van de bedoelde aangetekende brief wordt niet voorgelegd, wel een bewijs van de aangetekende verzending van een poststuk naar mr VI. De datum hierop is evenwel onleesbaar.

Dat de nodige stukken niet tijdig aan mr VI werden bezorgd blijft hoe dan ook een verantwoordelijkheid van mr Y. Mr VI werd door deze fout gehinderd bij de verdediging van de belangen van haar cliënt.

Dat de brieven van de stafhouder niet tijdig beantwoord werden kan niet betwist worden.

De inbreuk op art.455 Ger.W. en op art.I.1.1 van de Codex deontologie voor advocaten is wel degelijk bewezen, deze op art. IV.1.1. van die Codex evenwel niet nu niet aangetoond wordt dat er enige reden was waarom mr Y bij het aanvaarden van dit gerechtelijk mandaat geconfronteerd was met strijdige belangen of met een schending van haar beroepsgeheim.

KV 818 (mr Y)

Mevrouw CI van het CAW ... beklagde zich er per e-mail van 2 maart 2015 bij de stafhouder van de Orde van advocaten te ... over dat zij mr Y, als schuldbemiddelaar van de dhr V, niet kon bereiken.

Mr Y werd over deze zaak aangeschreven op 9 maart 2015 en er meteen van in kennis gesteld dat het reeds lopende tuchtdossier zou aangevuld worden met deze klacht (stuk 10.4.c), maar deze brief blijkt niet aangetekend verzonden geweest te zijn. Uit het dossier blijkt niet dat daarop toen enige reactie gevolgd is.

Op 11 september 2015 richtte mr CT zich tot de stafhouder nadat hij ter vervanging van mr Y tot schuldbemiddelaar in deze zaak was aangesteld door de arbeidsrechtbank omdat er vragen waren in zake overboekingen van de schuldbemiddelingsrekening naar de kantoorrekening van mr Y. Hij had mr Y op 3 augustus 2015 aangeschreven met verzoek tot verduidelijking omtrent negen verschillende transferten naar haar kantoorrekening (deze brief werd aan de stafhouder in kopie bezorgd) maar daarop was geen antwoord gevolgd.

Op 16 september 2015 verzocht de stafhouder met gewone brief mr Y om per kerende aan mr CT het gevraagde antwoord te bezorgen.

Op 1 oktober 2015 heeft de stafhouder aan mr CL, vervangster van mr CT, gevraagd haar op de hoogte te houden omtrent deze zaak. Verdere briefwisseling over deze zaak is evenwel niet aan te treffen in het dossier.

De betichting heeft betrekking op het niet bereikbaar zijn als schuldbemiddelaar en het niet beantwoorden van de briefwisseling.

In haar verweer stelt mr Y dat zij tot het in kennis stellen van de tuchtrechterlijke vervolging bij brief van 13 november 2015 nooit vernam dat er een klacht zou geweest zijn vanwege de heer V. Zij concludeert dat er integendeel een heel frequent contact was met deze man zowel via consultatie als per sms.

Nu de gewone brief van de stafhouder van 9 maart 2015 niet als een kennisgeving van het ingestelde onderzoek kan worden beschouwd vermits dit géén aangetekend schrijven betrof en mr Y stelt die brief nooit te hebben ontvangen is deze tenlastelegging onontvankelijk.

HB 486 (mr. Y)

Dit onderdeel van de tenlasteleggingen betreft een klachtendossier vanuit het OCMW ... dat betrekking heeft op drie collectieve schuldenregelingen waarin mr Y als schuldbemiddelaar werd aangesteld door de arbeidsrechtbank te

DO

Mr Y zou als schuldbemiddelaar de huur niet betaald hebben waardoor de heer en mevrouw DO uit hun huis zouden gezet zijn.

Uit het tuchtdossier (stuk 10.5.h) blijkt dat op de schuldbemiddelingsrekening van de heer DO onvoldoende inkomsten terecht kwamen terwijl zij onvoldoende inspanningen zouden geleverd hebben om voldoende inkomsten te genereren.

De problemen met de verhuurder vinden dan ook hun oorsprong in het feit dat er onvoldoende inkomsten op de schuldbemiddelingsrekening beschikbaar waren voor de schuldbemiddelaar om de huur te betalen en niet in enig in gebreke blijven van de schuldbemiddelaar.

Uit de gegevens van het tuchtdossier (stuk 10.5.h) blijkt dat de schuldbemiddelaar op 13 januari 2013 een verzoek tot herroeping van de collectieve schuldenregeling heeft neergelegd. In het verzoekschrift wordt expliciet melding gemaakt van het feit dat ingevolge de geringe inkomsten de huishuur niet kon betaald worden. Uit de bijgevoegde boekhoudjournalen blijkt inderdaad dat de inkomsten (of tenminste de inkomsten die op de schuldbemiddelingsrekening werden gestort) van de heer en mevrouw DO inderdaad zeer beperkt waren en dat mr Y, wanneer dit mogelijk was, wel degelijk de huishuur betaald heeft.

Tenslotte merkt de tuchtraad op dat DO zich bij email van 5 maart 2013 verontschuldigt tegenover mr Y voor zijn gedrag (stuk 10.5.h).

Dit onderdeel van de tenlastelegging is niet bewezen.

DB

Ook dit dossier maakt onderdeel uit van de klacht van het OCMW ... van 17 februari 2015: mr Y zou de briefwisseling van het OCMW, gerechtsdeurwaarder VN en advocaat BO niet beantwoord hebben.

In haar brief van 10 maart 2015 aan de stafhouder betwist mr Y deze tenlastelegging als volgt :

“DB heeft dankzij mijn tussenkomst een volledige kwijtschelding van schulden bekomen en dit dossier werd recent afgesloten,. Bovendien werd mr; BO door mij wel aangeschreven en heeft hij alle nodige documenten ontvangen. Ik kan u overigens in dit dossier de ontelbare SMS-berichten laten zien via dewelke de heer DB communiceerde en die door mij – voor zover dit nodig was – ook steeds werden beantwoord. Ik citeer overigens zijn bericht van 24 februari ll. : “Dag Meester (...) met mij gaat alles zeer goet meester ik wil u nogmaals bedanken wat je voor mij gedaan hebt danku (...)”

Het is niet de eerste keer dat het OCMW een klacht redigeert die niet blijkt te worden ondersteund door de schuldenaar... of waarin de schuldenaar wordt aangemoedigd zijn/haar beklag te doen...

In het tuchtdossier zijn geen stukken terug te vinden die het standpunt van mr Y tegenspreken of het tegendeel aantonen.

Dit onderdeel van de tenlastelegging is niet bewezen.

JO

Dit dossier heeft betrekking op een verzoek tot afrekening en verantwoording van ontvangen gelden. De heer I (OCMW ...) stelt dat er gedurende 5 jaar schuldbemiddeling door mr Y geen enkel jaarverslag voorligt, evenmin werd een overzicht overgemaakt van betalingen of ontvangsten.

Naar aanleiding van de ambtshalve vervanging van mr Y door mr RP volgt er een betaling van 9.473,36 EUR aan de schuldeisers, die gedurende lange periode vergeefs om betaling gevraagd hadden.

Naar aanleiding van een telefoon van de werkgever van de heer JO werd nazicht gedaan. Men komt tot een mogelijk tekort van 52.842,48 EUR. In deze zaak overweegt het OCMW een klacht met burgerlijke partijstelling om rekening en verantwoording te bekomen.

Het tuchtdossier is m.b.t. dit onderdeel van de tenlastelegging zeer summier.

Het is niet duidelijk of er effectief strafklacht lastens mr Y werd neergelegd. De tuchtraad beschikt over onvoldoende informatie en stukken om te besluiten dat er in de collectieve schuldenregeling JO een tekort van 52.842,48 EUR zou zijn. Dit komt eerder onwaarschijnlijk over nu uit het dossier wel blijkt dat de heer JO in uitvoering van de gerechtelijke aanzuiveringsregeling een maandelijks leefgeld van 1.544 EUR ontving.

Bij gebreke aan verder onderzoek ter zake beschikt de tuchtraad over onvoldoende informatie om te oordelen over dit onderdeel van de tenlastelegging.

In haar brief van 10 maart 2015 aan de stafhouder stelt mr Y dat elke vraag tot verantwoording van de heer JO beantwoord werd en dat zij niet gehouden is om verantwoording af te leggen aan het OCMW, die geen partij is in de collectieve schuldenregeling van de heer JO, noch diens raadsman.

In het tuchtdossier zijn geen stukken terug te vinden die het standpunt van mr Y tegenspreken of het tegendeel aantonen.

Dit onderdeel van de tenlastelegging is niet bewezen.

R

In de betichting HB 486 wordt tevens melding gemaakt van problemen in het dossier schuldbemiddeling R.

Dit dossier maakt dubbel gebruik uit met het dossier KV 1110 (zie supra)

NE

In het dossier NE zouden indexeringen van huur niet betaald zijn, net zoals voorschotten op afrekeningen van water, en zou er niet gereageerd zijn op de briefwisseling van de maatschappelijk assistent van het OCMW.

In haar brief van 22 maart 2013 aan de stafhouder (stuk 10.5.g) geeft mr Y toe dat er inderdaad een communicatiestoornis is geweest en dat een aantal rekeningen zouden binnengebracht zijn in de periode dat zij wegens ziekte afwezig was van haar kantoor. De situatie werd geregulariseerd en nadien zijn er blijkbaar geen problemen meer geweest.

De tuchtraad is van oordeel dat een communicatiemisverstand – mede te wijten aan ziekte van mr Y – in haren hoofde geen tuchtinbreuk uitmaakt.

SR

In dit dossier zou mr Y nagelaten hebben als schuldbemiddelaar de huur van de heer SR te betalen.

In haar brief van 22 maart 2013 aan de stafhouder (stuk 10.5.g) geeft mr Y als verklaring voor de huurachterstal dat er op de schuldbemiddelingsrekening onvoldoende inkomsten waren om de huurgelden te betalen.

Uit de door haar meegedeelde stukken (stuk 10.5.h) blijkt dat de inkomsten van de heer SR inderdaad zeer beperkt waren (8.607 EUR/jaar of 717,25 EUR/maand) en haar niet toelieten om boven het leefgeld van de heer SR ook nog de huur te betalen.

Dit onderdeel van de tenlastelegging is niet bewezen.

HB 832 (mr X en mr Y)

Het betreft een klacht van de bvba BE omdat mr X en mr Y optraden voor en tegen de vennootschap, enerzijds in een procedure wegens vermeende tekortkomingen bij de uitvoering van werken aan hun woning en anderzijds als hun advocaten in procedures voor de rechtbank. Er werden derdengelden ontvangen door betrokkenen, maar naar mening van de BVBA BE volgden er geen duidelijke afrekeningen.

De stafhouder meent dat het niet opmaken van duidelijke afrekeningen, het optreden tegen een eigen cliënt en het niet beantwoorden van brieven van de stafhouder handelingen zijn die mogelijk een inbreuk uitmaken op de bepalingen van art. 455 Ger. Wb., met name de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, alsook art. I.1.1, art. I.1.2.1.1, art. I.2.2.1 en I.2.3.1 van de Codex deontologie voor advocaten.

Het tuchtonderzoek werd geopend ten aanzien van mr X op 5 september 2014 (stuk 9.5.s). Ten aanzien van mr Y gebeurt dit niet. Ze werd ook niet uitgenodigd om gehoord te worden en is bijgevolg ook niet gehoord.

Wat haar betreft is er dan ook verjaring ingetreden.

Het blijkt uit het verhoor (stuk 9.5.a.a) dat mr X een bedrag van 1.479,79 EUR gedurende 5 jaar onder zich hield op zijn derdenrekening in de veronderstelling dat dit gelden betroffen van de bvba BE terwijl het privé gelden waren van zijn cliënt, waarvoor hij beweerdelijk schuldvergelijking zou kunnen toepassen.

Mr X laat na om, ondanks herhaalde vragen van de stafhouder (stukken 9.5.i, 9.5.m, 9.5.O, 9.5.q) en dit los van het gegeven dat hij wel antwoordt, afrekeningen over derdengelden te maken van de dossiers die hij behandelde voor de bvba.

Ten slotte werd ook opgetreden tegen een eigen cliënt.

Er is geen sprake van dat Mr. X een negatief bewijs moet leveren. Het is mogelijk en eenvoudig om dossier per dossier de ontvangen en doorgestorte gelden op te geven.

Wat dit onderdeel betreft, is de tuchtvervolgning verjaard ten aanzien van mr Y en zijn de feiten bewezen ten aanzien van mr X.

KV 37 (mr X)

Het betreft het niet betalen van de baliebijdrage 2014. Het tuchtonderzoek werd geopend bij schrijven van 30 september 2014 (stuk 9.6.c).

Dit wordt niet betwist maar er worden financiële problemen aangevoerd.

De stafhouder meent dat het niet betalen van de baliebijdrage mogelijk een inbreuk uitmaakt op de bepalingen van art. 455 Ger. Wb., met name de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, alsook art. III.3.2.3 van de Codex deontologie voor advocaten.

Dit onderdeel is bewezen.

HB 2881 (mr X)

Op 27 mei 2014 werd mr X bij brief van de stafhouder uitgenodigd om uit te leggen waarom hij in het jaar 2012-2013 geen voldoende punten voor de permanente vorming had behaald.

Een document waaruit blijkt dat er effectief te weinig punten voor de permanente vorming zouden behaald zijn in dat gerechtelijk jaar is evenwel niet in het door de stafhouder voorgelegde dossier aan te treffen.

Aan dat schrijven van 27 mei 2014 werd door de stafhouder herinnerd met brief van 3 juli 2014

Bijkomend blijkt dat mr X met e-mail van 16 juli 2014 aan de stafhouder geantwoord heeft en bijlagen meedeelde waaruit bleek dat hij voor het aangegeven gerechtelijk jaar alleszins cursussen had gevolgd waarvoor hij attesten bijbracht ter waarde van 12 punten terwijl hij ook nog een attest bijvoegde voor 4 punten m.b.t. een cursus die hij in mei 2012 had gevolgd maar waarvan de punten in dat gerechtelijk jaar niet zouden ingegeven geweest zijn.

Navolgend werd mr X er met een aangetekende brief van 11 augustus 2014 van in kennis gesteld dat er tegen hem een tuchtonderzoek werd geopend aangezien hij voor de gerechtelijke jaren 2010-2011, 2011-2012, 2012-2013 en 2013-2014 volgens de puntenkaart opgemaakt op 27 mei 2014 geen enkel punt had behaald. Er werd op gewezen dat na toevoeging van de attesten die mr X op 16 juli 2014 had bijgebracht hij nog altijd 'schromelijk tekort' schoot in zijn verplichting tot permanente vorming (stuk 9.1.d).

Op 5 november 2014 werd mr X door de daartoe aangestelde verslaggever, mr OV, gehoord.

Vooreerst stelde mr X dat er een administratieve fout gebeurd was bij de Orde van Vlaamse Balies. Door het feit dat hij op een bepaald ogenblik in twee verschillende arrondissementen met een hoofdkantoor geregistreerd stond zou het computersysteem fout gelopen zijn en

zouden alle door hem gevolgde opleidingen uit het systeem verdwenen zijn. Hij wees er ook op dat de redelijke termijn voor tuchtvervolging met betrekking tot feiten van 2010-2011 en latere jaren naar zijn oordeel verstreken was, voor zover deze al niet verjaard zouden zijn. Deze argumenten werden in zijn conclusie herhaald.

Het eerste argument zet hij kracht bij door een uitprint van de puntenkaarten voor de gerechtelijke jaren 2005 t.e.m. 2013 bij te brengen in zijn bundel (stukken 20) en al die kaarten blijken inderdaad steeds op 0 te staan. Bij gebreke aan nadere informatie vanwege de Orde van Vlaamse Balies lijkt de stelling van mr X aannemelijk dat er een computerfout hiervan de oorzaak is.

Het art.II.3.6 van de Codex deontologie voor advocaten schrijft voor dat ieder advocaat jaarlijks uiterlijk op 30 september schriftelijk verslag moet geven aan zijn stafhouder over het programma permanente vorming dat hij volgde, met bijvoeging van de overtuigingsstukken.

Nu de kennisgeving voor het openen van het tuchtonderzoek pas op 11 augustus 2014 plaatsvond en de stafhouder geacht mag worden het resultaat van de gevolgde permanente vorming te kennen op 1 oktober volgend op het gerechtelijk jaar waarvoor de punten moeten ingediend worden, blijkt dat op de voormelde datum de verjaringstermijn van één jaar verstreken was voor wat de gerechtelijke jaren 2010-2011 en 2011-2012 betreft.

Voor wat het gerechtelijk jaar 2012-2013 betreft is, bij gebreke aan betrouwbaar overzicht van de behaalde en ingegeven punten, niet uit te maken of er inderdaad een tekort was. Uit de voorgelegde attesten blijkt ook dat er minstens 12 punten behaald werden in dat jaar terwijl het niet zeker is of er voor het voorgaande jaar een overdracht in het voordeel van mr X diende te gebeuren.

Voor wat het gerechtelijk jaar 2013-2014 betreft brengt mr X, die intussen zijn hoofdkantoor heeft aan de balie te ..., een document bij uitgaande van de Orde van advocaten te ... van 28 oktober 2014 waaruit blijkt dat het aan de advocaten aldaar toegelaten was hun punten voor de permanente vorming nog in te geven tot 15 november 2014. In het aan de tuchtraad voorgelegde dossier blijkt niet dat mr X voor het jaar 2013-2014 niet zou voldaan hebben aan zijn plicht tot permanente vorming.

Gelet op dat alles moet vastgesteld worden dat de tenlastelegging, voor zover niet verjaard, alleszins niet bewezen is.

HB 2533 (tegen X)

Het betreft het betalen van een vervangingsvergoeding aan mr DM, het niet beantwoorden van briefwisseling van mr DM en het niet beantwoorden van briefwisseling van de stafhouder.

De stafhouder meent dat het niet betalen van de vervangingsvergoeding, het niet antwoorden op briefwisseling van een andere advocaat en het niet antwoorden op briefwisseling van de stafhouder mogelijk een inbreuk uitmaakt op de bepalingen van art. 455 Ger. Wb., met name de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, alsook art. I.1.1 en III.2.2.12 van de Codex deontologie voor advocaten.

Mr X betwist niet dat hij de vervangingsvergoeding verschuldigd is, maar beroept zich op compensatie en wel als volgt (cfr conclusie) :

“(…) de bewering van niet – betaling op zich wel juist maar wordt deze ruimschoots gecompenseerd door de identieke verhouding die concludanten en Mter. DM tot elkaar hadden en waarbij deze laatste reeds sinds juli 2011 bedragen verschuldigd is aan concludanten (die zich hierin echter wel confraterneel opstellen en hier enkel in der minne een aantal keer hebben op aangedrongen) die hoger liggen dan hetgeen concludanten haar dienden te betalen en hiermee dus kunnen worden gecompenseerd.”

Er dient vastgesteld dat mr X evenwel geen stukken bijbrengt die dit bewijzen.

Verder blijkt dat mr X naliet de briefwisseling van mr DM te beantwoorden zodat er tussenkomst van de stafhouder noodzakelijk was (stuk 9.4.a)

Ook briefwisseling van de stafhouder bleef onbeantwoord. (stukken 9.4.c, 9.4.d). Dit wordt ook niet betwist. (stuk 9.4.j)

Deze tenlastelegging is dan ook bewezen.

KV 2392 (mr X en mr Y)

Dit betreft het niet betalen van een factuur die betrekking heeft op het plaatsen van telebewaking. De advocaat van de eisende partij in de betwisting met mr X en mr Y stelde dat zijn mails en telefoons onbeantwoord bleven.

De stafhouder meent dat het niet betalen van openstaande facturen en het niet beantwoorden van briefwisseling van confraters mogelijk een inbreuk uitmaken op de bepalingen van art. 455 Ger. Wb., met name de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, alsook art. I.1.1 van de Codex deontologie voor advocaten.

De melding aan de stafhouder dateert van 19 maart 2014. (stuk 8.1.a) Het blijkt niet dat er tijdig een tuchtonderzoek geopend werd.

Dit onderdeel is dan ook verjaard.

KV 1004 (mr X en mr Y)

De heer PE, zoon van mevrouw DL beklagde zich er bij de stafhouder over dat mr X en mr Y onbereikbaar waren en niet reageerden op telefoons of brieven.

Pas na tussenkomst van de stafhouder werd contact opgenomen met de heer PE.

De feiten deden zich voor tijdens een schorsingsperiode van mr X dus in een periode waarin mr Y het kantoor alleen diende te beredderen.

Uit het door mr X en mr Y neergelegde dossier blijkt dat mevrouw DL via LI werd geïnformeerd over de stand van de procedure bij mailbericht van 15 april 2015, dus vóór de brief van de stafhouder van 17 april 2015.

De inhoud van deze mail geeft een duidelijk overzicht van wat er procedureel kon worden verwacht (vaststellen van conclusietermijnen).

De feiten zijn derhalve niet bewezen.

in zake TAA/SA/0227/2015 (tenlasteleggingen sub I.2) lastens Mr. Y :

Mr Y betwist de feiten niet.

Het niet betalen van de baliebijdrage is een inbreuk op de bepalingen van art. 455 Ger. W., met name de rechtschapenheid, de waardigheid en de kiesheid, alsook op art. III.3.2.3 van de Codex deontologie voor advocaten.

In zake TAA/SA/0029/2015 (tenlasteleggingen sub I.3) lasten Mr X

Mr X betwist de feiten niet.

Het niet betalen van de baliebijdrage is een inbreuk op de bepalingen van art. 455 Ger. W., met name de rechtschapenheid, de waardigheid en de kiesheid, alsook op art. III.3.2.3 van de Codex deontologie voor advocaten.

IV. BESTRAFFING

Tenlasteleggingen sub I.1

De tenlasteleggingen t.a.v. mr X in zake KV 315, KV 372, KV 471, HB 983 zijn niet bewezen en inzake HB 2881 deels verjaard deels niet bewezen.

De tenlasteleggingen t.a.v. mr X in zake KV 1064 is bewezen doch niet voor de ten laste gelegde inbreuk op art.I.1.1 en art.IV.1.1 van de Codex deontologie voor Advocaten.

De tenlasteleggingen t.a.v. mr X in zake KV 424, KV 318, KV 37, HB 2533 zijn bewezen.

De tenlastelegging t.a.v. mr Y in zake KV 818 is onontvankelijk en de tenlasteleggingen in zake KV 1110, KV 198, HB 486 zijn niet bewezen.

De tenlasteleggingen t.a.v. mr Y in zake KV 688 en KV 117 zijn bewezen doch niet voor de ten laste gelegde inbreuk op art.I.1.1 en art.IV.1.1 van de Codex deontologie voor Advocaten.

De tenlasteleggingen t.a.v. mr X en mr Y in zake KV 1016, KV 1082, DG 903, KV 1004 zijn niet bewezen.

De tenlastelegging t.a.v. mr X en mr Y in zake HB 2788 is t.a.v. mr Y onontvankelijk en t.a.v. mr X verjaard.

De tenlastelegging t.a.v. mr X en mr Y in zake KV 2392 is t.a.v. beiden verjaard.

De tenlastelegging t.a.v. mr X en mr Y in zake HB 832 is verjaard t.a.v. mr Y en bewezen t.a.v. mr X.

De tenlasteleggingen t.a.v. mr X en mr Y in zake KV 899, KV 1302 en KV 635 zijn bewezen.

Verklaart de tenlastelegging ten aanzien van mr Y bewezen voor de overige;

Tenlastelegging sub I.2

Verklaart de tenlastelegging sub I.2 ten laste van mr Y bewezen;

Tenlastelegging sub I.3

Verklaart de tenlastelegging sub I.3 ten laste van mr X bewezen;

Mr X is eerder al tuchtrechtelijke veroordeeld bij beslissing van de Nederlandstalige Tuchtraad in beroep voor advocaten, eerste kamer, van 9 december 2014, waarbij hij werd veroordeeld tot twee maanden effectieve schorsing;

Mr Y heeft geen tuchtrechtelijk verleden.

De tuchtraad is van mening dat de hierna genoemde sancties voor de bewezen verklaarde feiten passend zijn;

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN

Recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak en met gesloten deuren; zeggen voor recht dat de bovenvermelde dossiers werden samengevoegd;

1.

Verklaart de tuchtvervolging sub I.1 ontvankelijk behoudens voor de tenlasteleggingen KV 818 en HB 2788 ten aanzien van mr Y;

2.

Verklaart de tuchtvervolging sub I.1 verjaard ten aanzien van beide betichten in zake KV 2392, en ten aanzien van mr X voor het deel van de tenlastelegging in KV 2881 met betrekking tot de gerechtelijke jaren 2010-2011 en 2011-2012 en ten aanzien van mr Y voor de tenlastelegging HB 832;

3.

Verklaart de tenlasteleggingen sub I.1 ten aanzien van mr X bewezen voor de tenlasteleggingen in zake KV 1064, met uitzondering voor de ten laste gelegde inbreuken op art. I.1.1. en art. IV.1.1. van de Codex Deontologie voor Advocaten, en bewezen voor de tenlasteleggingen in KV 424, KV 318, KV 37, HB 2533, KV 899, KV 1302, KV 635, DG 832;

4.

Verklaart de tenlasteleggingen sub I.1 ten aanzien van mr Y bewezen voor de tenlasteleggingen in KV 688 en KV 117, met uitzondering voor de ten laste gelegde inbreuken op art. I.1.1. en art. IV.1.1. van de Codex Deontologie voor Advocaten, en bewezen voor de tenlastelegging in KV 899, KV 1302, KV 635;

5.

Verklaart de tenlasteleggingen sub I.2 ten laste van Mr Y bewezen;

6.

Verklaart de tenlasteleggingen sub I.3 ten laste van Mr X bewezen;

Verklaart de overige inbreuken ten laste van Mr X en Mr Y niet bewezen;

Legt voor de bewezen verklaarde feiten aan mr X de sanctie op van drie maanden schorsing en legt aan mr Y de sanctie op van acht dagen schorsing, met uitstel voor 5 jaar;

Zegt voor recht dat een tijdig hoger beroep tegen deze beslissing, in voorkomend geval, de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 29 maart 2016;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Manuël HUYGAERTS, balie Turnhout, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Mechelen, assessor

Mr. Tom PEETERS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Guido MARINUS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris