

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 17 december 2015

Inzake **TAA/SA/0220/2015**

Meester **X**
advocaat bij de balie van ...
kantoor houdende te ...

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 02/11/2015 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 26/11/2015 te 14uur.

Mr. X was aanwezig.

De tuchtraad heeft de zaak op 26 november 2015 behandeld met open deuren en op tegenspraak.

Vice-Stafhouder Mr. Q werd gehoord in zijn verslag

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

- “ *Hij is tekort geschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen door :*

- *De briefwisseling van de stafhouder onbeantwoord te laten, meer bepaald de brieven van 03.12.2014, 18.12.2014, 19.12.2014, 24.12.2014, 09.01.2015, 14.01.2015 en 10.02.2015.*

Door niet-diligent te hebben gehandeld in de dossiers waarin hij werd aangesteld door het Bureau voor Juridische Bijstand, met name het dossier van mevr. V, moeder van de minderjarige L, ten behoeve van wie een onderhoudsgeld ten overstaan van de vader moest worden gevorderd, het dossier van mevr. D, waarin het OCMW van ... verplicht was om de financiële steun ten aanzien van deze dame te blijven verlengen omwille van de inertie van mr. X en tenslotte het dossier van dhr. B die beroep deed op mr. X voor het aanvragen van een OCMW-steun, nodig in het kader van het verlaten van de strafinstelling.

Beide tenlasteleggingen schaden de beroepsgroep waartoe mr. X behoort en schaden het vertrouwen dat de rechtszoekende stelt in zijn functie van advocaat."

De tenlasteleggingen verwijzen expliciet naar de elementen van het onderzoek en het eindverslag van Mr. O, dewelke werden overgenomen in de aangetekende brief van stafhouder Mr. Z d.d. 21.08.2015.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

1. Niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder :

Uit het proces-verbaal van verhoor d.d. 06.03.2015 blijkt dat Mr. X er zich terdege van bewust is dat het beantwoorden van de brieven van de stafhouder bij prioriteit dient te gebeuren.

Mr. X betwist niet dat de in de tenlastelegging vermelde brieven door hem niet beantwoord werden.

Hij wijt dit aan een bijzonder hoge werkdruk, maar dit argument kan niet als afdoende worden aanvaard.

Het niet beantwoorden van dergelijke brieven is blijkbaar een constante in de gedragingen van Mr. X, hetgeen bevestigd wordt door niet minder dan 7 onbeantwoorde brieven die in de tenlastelegging worden vermeld.

Mr. X getuigt zijn spijt en hij neemt zich voor in de toekomst zijn gedrag hieromtrent aan te passen.

Dit neemt echter niet weg dat dit onderdeel van de tenlasteleggingen gegrond is.

2. Niet-diligent handelen :

In de tenlasteleggingen worden drie dossiers opgenomen, waarbij aan Mr. X verweten wordt dat hij niet diligent heeft gehandeld.

a. Het dossier V-L (KV441) :

Dit dossier werd geopend ingevolge een klachtbrief per mail van mevrouw V d.d. 02.12.2014.

Uit de stukken blijkt dat Mr. X door het BJB werd aangesteld als pro deo advocaat voor het voeren van een procedure in betaling van onderhoudsgeld voor de minderjarige dochter L.

Op 04.11.2014 is mevrouw V op consultatie geweest bij Mr. X. Deze laatste argumenteert dat mevrouw V aan hem een overvloed aan stukken heeft bezorgd die hij nog diende door te nemen. Daarenboven beweert Mr. X dat hij vanaf 05.11 tot 11.12.2014 nog 13 verschillende mails met bijkomende stukken heeft ontvangen, die hij nog moest doornemen en bestuderen.

De klacht die mevrouw V tegen Mr. X heeft neergelegd op 02.12.2014 is ontijdig en kan dan ook niet worden weerhouden wanneer zij nog tot 11.12.2014 bijkomende stukken heeft bezorgd.

De tenlastelegging betreffende dit onderdeel van de vordering aangaande het niet diligent handelen van Mr. X is dienvolgens ongegrond.

b. Het dossier D./OCMW.....(KV455) :

Aan Mr. X wordt ten laste gelegd dat hij niet diligent gehandeld heeft door brieven van het OCMW ... en van de meerderjarige zoon van mevrouw D niet te beantwoorden of bepaalde beloftes niet na te komen. Hieromtrent kan verwezen worden naar de uitvoerige e-mail van het OCMW ... d.d. 05.12.2014. Hij bleek bovendien vaak telefonisch niet bereikbaar te zijn.

De niet-diligente houding van Mr. X heeft gevolgen voor zowel het OCMW ... als mevrouw D.

Mr. X moest immers een vordering stellen namens mevrouw D voor het bekomen van een onderhoudsgeld voor haar drie kinderen. Door de inertie en onbereikbaarheid van Mr. X werd voornoemde vordering niet gesteld, waardoor het OCMW ... de financiële steun moest blijven verlengen met een vermijdbare rechtsonzekere toestand tot gevolg voor alle betrokkenen.

De tenlastelegging voor dit onderdeel van de vordering is bijgevolg gegrond.

c. Dossier B. (KV701) :

In dit dossier diende Mr. X OCMW-steun aan te vragen die nodig was in het kader van het verlaten van de strafinstelling door mijnheer B.

De klacht per e-mail van de heer B dateert van 26.01.2015.

Uit het relaas van Mr. X d.d. 06.03.2015 blijkt dat hij een aantal procedures voor de heer B heeft gevoerd, telkens met een relatief goed resultaat.

Hij heeft de heer B nog verdedigd voor de Raadkamer op 30.06.2015 en voor de KI op 15.07.2015.

De klacht die de heer B heeft neergelegd op 26.01.2015, met de melding dat hij zeer moeilijk contact kon krijgen met Mr. X, is dus niet erg geloofwaardig, omdat Mr. X nog maanden na het indienen van de klacht voor de heer B is opgetreden en waarbij hij dus onvermijdelijk contact zal gehad hebben met de heer B.

Dit onderdeel van de tenlasteleggingen is bijgevolg ongegrond.

d. Conclusie :

Wegens de gegrondheid van de tenlasteleggingen 1 en 2.b. is Mr. X tekort geschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN
HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken in eerste aanleg, tegensprekelijk en met open deuren.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen 1 en 2.b. bewezen.

Beslist dat aan Mr. X de sanctie van een BERISPING wordt opgelegd overeenkomstig artikel 460, 1^{ste} lid Ger.W.

Houdt de uitspraak over de kosten aan

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, advocaat balie Hasselt, Voorzitter

De assessoren:

Mr. Paul Cox, advocaat balie Tongeren

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Mr. Marco Schoups, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

De secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Luc Savelkoul, voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 17 december 2015.

Mr. L. Savelkoul

Voorzitter

M. De Troetsel

Secretaris

Mr. P. Cox

Assessor

Mr. M. Witters

Assessor

Mr. D. Loos

Assessor

Mr. Schoups

Assessor