

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 26 mei 2016

Inzake **TAA/SA/0219/2015**

Meester X,
Advocaat bij de balie van ...,
Kantoorhoudend te ...

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 2 november 2015 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 26 november 2015 te 14uur.

Mr. X was niet aanwezig en de zaak werd bij verstek behandeld met open deuren.

Bij sententie dd. 17 december 2015 werd mr. X een effectieve schorsing van drie maanden opgelegd. Deze sententie werd aan mr. X ter kennis gebracht met aangetekend schrijven dd. 17 december 2015.

Met aangetekend schrijven dd. 30 december 2015, verzonden op 4 januari 2016, tekende mr. X verzet aan.

Met aangetekend schrijven dd. 25 januari 2016 werd mr. X door de Voorzitter van de tuchtraad opgeroepen om te verschijnen op de zitting van 25 februari 2016.

Mr. X is op deze zitting in persoon verschenen en verzocht om een uitstel om een advocaat te raadplegen. De zaak werd uitgesteld naar de zitting van 31 maart 2016, zitting waarop mr. X in persoon aanwezig was zonder raadsman en verklaarde te willen afzien van bijstand van een advocaat.

De zaak werd behandeld met open deuren.

Stafhouder Z van de balie te ... werd gehoord in haar verslag en mr. X in zijn verdediging.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd conform de brief van de stafhouder van de orde van advocaten te ... van 21 augustus 2015, waarvan een kopie aan de oorspronkelijke dagvaarding was aangehecht en die hernomen werd in de oproepingsbrief van 25 januari 2016:

“Dit dossier werd geopend met een aangetekende brief aan mr. X van 30.06.2015.

Aan mr. X wordt verweten dat hij geen gevolg geeft aan de brieven van de stafhouder en het reglement derdengelden miskent.

Mr. O werd aangesteld als verslaggever in deze zaak.

Ondertussen mocht ik het verslag van mr. O ontvangen. Op basis van de elementen van dit dossier en het verslag van de onderzoeker, ben ik van oordeel dat er redenen zijn om mr. X naar de tuchtraad te verwijzen.

Mr. X schiet tekort in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen door :

- de briefwisseling van de stafhouder onbeantwoord te laten, meer bepaald de briefwisseling van 18.03.2014, de brief van 01.04.2014, de brief van 17.04.2014, de brief van 19.05.2014, de brief van 10.06.2014, de brief van 05.09.2014, de brief van 21.11.2014 en de brief van 23.12.2014.
- door te handelen in strijd met art. III.2.8.2.2 en art. III.2.8.2.5 van de Codex Deontologie voor advocaten, door cash afhalingen te hebben gedaan van de derdenrekening zonder hiertoe voorafgaandelijk schriftelijke toestemming van de stafhouder te hebben gevraagd en/of zonder de cliënt hiervan schriftelijk op de hoogte te hebben gebracht.

Beide tenlasteleggingen schaden de beroepsgroep waartoe mr. X behoort en schaden het vertrouwen dat de rechtszoekende stelt in zijn functie van advocaat.

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek. “

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

1.Ontvankelijkheid van het verzet.

Het verzet werd aangetekend met een schrijven van 30 december 2015, aangetekend verzonden op 4 januari 2016, zijnde de eerste werkdag na het verstrijken van termijn voor verzet op zaterdag 2 januari 2016 en is derhalve tijdig en regelmatig. Het verzet werd aan het juiste adres gericht, weliswaar aan de voorzitter van deze kamer (Savelkoul) en niet aan de vervolgende voorzitter (Rowies), maar heeft de bestemming bereikt zodat het regelmatig wordt bevonden.

2.Ten gronde.

De volgende tenlasteleggingen zijn bewezen aan de hand van het dossier.

2.1. Het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder blijkt uit het dossier en werd door mr. X erkend tijdens het tuchtverhoor dd. 3 september 2014 en herhaalde zich nog na dit verhoor. Deze inbreuk is ernstig want ze belemmert de goede werking van de stafhouder en de Orde en getuigt van een volkomen gebrek aan respect voor de beroepsgroep en diens organen.

2.2. Het niet eerbiedigen van het reglement op de derdengelden werd evenmin betwist tijdens het tuchtverhoor. Niettegenstaande zijn beloften dienaangaande heeft mr. X in de loop van het tuchtonderzoek nooit provisienota's ter verantwoording van de afhalingen van de derdenrekening meegedeeld, ook niet nadat hem hiertoe tijdens en na het tuchtverhoor nog de gelegenheid werd geboden.

Ter zitting van 31 maart 2016 legt mr. X voor het eerst stukken ter verantwoording neer.

Voor de loketcheques dd. 18 en 20 september 2013, respectievelijk groot 1.500 euro en 1.000 euro (stuk 2, p. 7), legt hij twee provisienota's (stukken 1 en 2 mr. X) voor met corresponderende bedragen en refertes die zouden verwijzen naar een dossier 'VV-D', zijnde de vereffening van het kantoor van mr. D.

Uit niets blijkt echter dat deze opnames gebeurden na toelating gevraagd en bekomen te hebben van de stafhouder zoals vereist voor cashafhaling van derdengelden sinds de inwerkingtreding van het gewijzigde reglement op 01.04.2013.

Evenmin wordt aangetoond of aannemelijk gemaakt dat de opdrachtgever van deze opnames op de hoogte gebracht werd.

Het ondeontologisch gedrag van mr. X is en blijft zorgwekkend temeer daar het dossier twee eerdere tuchtveroordelingen, respectievelijk dd. 29 november 2011 en 25 juni 2013, voor gelijkaardige inbreuken (niet beantwoorden briefwisseling stafhouder en niet verstrekken van verantwoording voor aanwending van derdengelden) bevat en nog steeds geen transparante informatie over de vereffening van het kantoor van wijlen confrater D voorgebracht is.

2.3. De tenlastelegging is NIET bewezen voor wat betreft de afhaling van 1.050 euro op 12/11/2013 (stuk 2, p. 9). Mr. X brengt als stuk 3 een kwijting bij van zijn cliënt U, waaruit blijkt dat dit bedrag afgerekend werd en dus afgehaald werd met toestemming.

Het verzet is bijgevolg deels gegrond.

3. Sanctie:

De tuchtraad is van oordeel dat een strenge betegeling nodig blijft, weze het dat een mildering wordt toegestaan omdat het verzet deels gegrond is (zie 2.2.3).

De tuchtraad legt op verzet aan mr. X een effectieve schorsing van twee maanden op.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN
HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg op verzet,

Verklaart het verzet ontvankelijk en deels gegrond.

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen, met uitzondering van deze met betrekking tot de derdengelden toekomend aan de cliënt U.

Beslist dat aan Mr. X een effectieve schorsing van twee maanden wordt opgelegd.

Gezien deze beslissing uitwerking heeft op de beroepsactiviteit van de betrokkene en gezien een cassatieberoep in beginsel wel schorsend is (zie art. 1121/5, 3° Ger. W.) past het te zeggen voor recht dat een eventueel hoger beroep of verzet tegen deze beslissing de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter, advocaat balie Hasselt

De assessoren :

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Paul Cox, advocaat balie Tongeren
Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen
Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter
De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 26 mei 2016.

Mr. L. Savelkoul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. P. Cox
Assessor

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. D. Wuyts
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor