

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 17 december 2015

Inzake **TAA/SA/0219/2015**

Meester X,
Advocaat bij de balie van ...,
Kantoorhoudend te ...

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 2 november 2015 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 26 november 2015 te 14uur.

Mr. X was niet aanwezig en de zaak werd bij verstek behandeld met open deuren.

Vice-Stafhouder Z van de balie te ... werd gehoord in zijn verslag

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd conform de brief van de stafhouder van de orde van advocaten te ... van 21 augustus 2015, waarvan een kopie aan de dagvaarding was aangehecht:

“Dit dossier werd geopend met een aangetekende brief aan mr. X van 30.06.2015.

Aan mr. X wordt verweten dat hij geen gevolg geeft aan de brieven van de stafhouder en het reglement derdengelden miskent.

Mr. O werd aangesteld als verslaggever in deze zaak.

Ondertussen mocht ik het verslag van mr. O ontvangen. Op basis van de elementen van dit dossier en het verslag van de onderzoeker, ben ik van oordeel dat er redenen zijn om mr. X naar de tuchtraad te verwijzen.

Mr. X schiet tekort in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen door :

- de briefwisseling van de stafhouder onbeantwoord te laten, meer bepaald de briefwisseling van 18.03.2014, de brief van 01.04.2014, de brief van 17.04.2014, de brief van 19.05.2014, de brief van 10.06.2014, de brief van 05.09.2014, de brief van 21.11.2014 en de brief van 23.12.2014.
- door te handelen in strijd met art. III.2.8.2.2 en art. III.2.8.2.5 van de Codex Deontologie voor advocaten, door cash afhalingen te hebben gedaan van de derdenrekening zonder hiertoe voorafgaandelijk schriftelijke toestemming van de stafhouder te hebben gevraagd en/of zonder de cliënt hiervan schriftelijk op de hoogte te hebben gebracht.

Beide tenlasteleggingen schaden de beroepsgroep waartoe mr. X behoort en schaden het vertrouwen dat de rechtszoekende stelt in zijn functie van advocaat.

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek. “

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

De dagvaarding is regelmatig. De tuchtraad ziet geen redenen van onontvankelijkheid of ontoelaatbaarheid van de tuchtvordering, zodat deze ontvankelijk is

De tenlasteleggingen zijn bewezen aan de hand van het dossier.

Het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder blijkt uit het dossier en werd door mr. X erkend tijdens het tuchtverhoor dd. 3 september 2014 en herhaalde zich nog na dit verhoor.

Deze inbreuk is ernstig want ze belemmert de goede werking van de stafhouder en de Orde en getuigt van een volkomen gebrek aan respect voor de beroepsgroep en diens organen.

Het niet eerbiedigen van het reglement op de derdengelden werd evenmin betwist tijdens het tuchtverhoor. Niettegenstaande zijn beloften dienaangaande heeft mr. X nooit provisionota's ter verantwoording van de afhalingen van de derdenrekening meegedeeld, ook niet nadat hem hiertoe tijdens en na het tuchtverhoor nog de gelegenheid werd geboden.

Het ondeontologisch gedrag van mr. X is zorgwekkend temeer daar het dossier twee eerdere tuchtveroordelingen, respectievelijk dd. 29 november 2011 en 25 juni 2013, voor gelijkaardige inbreuken (niet beantwoorden briefwisseling stafhouder en niet verstrekken van verantwoording voor aanwending van derdengelden) bevat en nog steeds geen transparante informatie over de vereffening van het kantoor van wijlen confrater D voorgebracht is.

De tuchtraad is daarom van oordeel dat nu een strenge beteugeling zich opdringt.

Sanctie:

De tuchtraad legt aan mr. X een effectieve schorsing van drie maanden op.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN
HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg bij verstek.

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar;

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.

Beslist dat aan Mr. X een effectieve schorsing van drie maanden wordt opgelegd.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, advocaat balie Hasselt, Voorzitter

De assessoren:

Mr. Paul Cox, advocaat balie Tongeren

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Mr. Marco Schoups, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

De secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Luc Savelkoul, voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 17 december 2015.

Mr. L. Savelkoul

Voorzitter

M. De Troetsel

Secretaris

Mr. P. Cox

Assessor

Mr. M. Witters

Assessor

Mr. D. Loos

Assessor

Mr. Schoups

Assessor