

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
ANTWERPEN
EERSTE KAMER**

Inzake: TAA/SA/0199/2014

Mr. X, advocaat bij de balie te ..., kantoor houdende te ...

I.- DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen heeft Mr X bij aangetekend schrijven van 2 oktober 2014 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen, eerste kamer, op de zitting van dinsdag 28 oktober 2014 om 14.00 uur.

Op de zitting van 28 oktober 2014 is Mr. X aanwezig en wordt hij gehoord in zijn middelen van verdediging.

Stafhouder Z van de Orde van advocaten te ... werd ter zitting in haar verslag gehoord.

Na pleidooien wordt de zaak in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 25 november 2014 om 14:00 uur.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd:

1. Niet-beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder

Op 20.11.2013 schreef de stafhouder u aan met verzoek verduidelijking te geven met betrekking tot twee voorlopige bewindvoeringen.

U reageerde niet.

Op 17.12.2013 schreef de stafhouder u opnieuw aan na onderzoek van uw derdenrekening met verzoek een aantal punctuele informaties te bezorgen over vier elementen.

U reageerde niet.

Op 06.01.2014 zond de stafhouder u een rappel.

U antwoordde op 13.01.2014 met excuses en mededeelend dat u voor het einde van de week de stafhouder zou berichten.

U deed dit niet en op 24.01.2014 schreef de stafhouder u een nieuwe rappel.

Uiteindelijk antwoordde u met zendingen van 03.02.2014 en 06.02.2014.

Met brief van 25.02.2014 vroeg de stafhouder u na onderzoek van uw zendingen verdere informatie met betrekking tot een lening van K die via uw derdenrekening verliep.

U antwoordde niet.

Op 19.03.2014 stuurde de stafhouder u een rappel.

U antwoordde niet.

Op 28.03.2014 volgde een nieuwe rappel.

U antwoordde met een brief van 02.04.2014.

Op 14.04.2014 schreef de stafhouder u aan omdat u een stuk gedateerd 28.03.2014 mededeelde ondertekend door een heer D die al overleden was op 17.01.2014, met verzoek tot toelichting.

U reageerde niet.

Op 05.05.2014 zond de stafhouder u een rappel, waarop u evenmin reageerde.

Op 19.05.2014 volgde een laatste rappel van de stafhouder met de mededeling dat indien u op 22.05.2014 niet geantwoord zou hebben, een tuchtonderzoek zou worden geopend.

U reageerde niet.

2. Aanwending van vals stuk

Teneinde een lening die via uw derdenrekening transiteerde te bewijzen produceerde u een brief uitgaande van K ... gedateerd 28.03.2014, aan u gericht en ondertekend door de heer D, dewelke reeds overleden is sinds 17.01.2013.

3. Miskening OVB-reglement derdengelden

U miskende systematisch het reglement derdengelden door deze rekening aan te wenden voor leningen (V, mevrouw L) en door bedragen toekomend aan cliënten niet binnen de kortste tijdsperiode aan bestemming over te maken.

Uw handelwijze is strijdig met de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art. 455 Ger.W.).

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

De tuchtraad stelt na onderzoek van het tuchtdossier vast dat de aan mr. X ten laste gelegde tuchtinbreuken bewezen zijn.

Mr. X geeft ter zitting de feiten 1 tem. 3 toe.

Wat feit 2 betreft is de tuchtraad van oordeel dat Mr. X wel degelijk had dienen vast te stellen dat de brief die gedateerd was op 28 maart 2014 (en die hem door de zoon van de heer D was overgemaakt) onmogelijk door de heer D zelf had kunnen ondertekend zijn - vermits deze reeds op 17 januari 2013 was overleden – en dus vals was.

Tegelijkertijd is de tuchtraad van oordeel dat het overmaken van deze brief aan de stafhouder te wijten is aan een onoplettendheid in hoofde van de heer X en dat enig opzet of kwade trouw in hoofde van Mr. X niet bewezen voorkomt.

Verder stelt de tuchtraad vast dat Mr. X zijn derdenrekening weliswaar oneigenlijk heeft gebruikt door deze rekening aan te wenden voor leningen, maar evenzeer dient te worden vastgesteld dat uit het tuchtdossier niet blijkt dat mr. X zich hierdoor persoonlijk zou hebben verrijkt of hierdoor enig ander financieel voordeel zou hebben genoten.

Mr. X geeft verder ter verklaring van het hem ten laste gelegde feit 1 aan dat hij ten tijde van deze feiten met ernstige gezondheids- en familiale problemen kampte, waardoor hij als eenmanskantoor tijdelijk zijn dossiers en zijn administratie niet meer naar behoren kon opvolgen.

Ondertussen zou Mr. X de nodige maatregelen hebben genomen om herhaling te voorkomen.

IV. BESTRAFFING

De beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, zoals voorzien in art. 455 Ger.W. zijn de basisbeginselen waaraan elke advocaat dient te voldoen.

Mr. X heeft op deze beginselen een inbreuk gemaakt, mede ten gevolge van moeilijke persoonlijke omstandigheden. In zijn voordeel spreekt verder dat de vastgestelde onregelmatigheden met betrekking tot de derdenrekening niet gepleegd werden met het oog op zijn persoonlijke verrijking.

Rekening houdende met voormelde omstandigheden en met het blanco-tuchtverleden van Mr. X is de tuchtraad van oordeel dat een berisping een gepaste bestraffing uitmaakt.

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET

RECHTSGEBIED ANTWERPEN,

Recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, tegensprekelijk en in openbare zitting,

Verklaart de ten laste gelegde feiten 1, 2 en 3 bewezen;

Legt mr. X de tuchtstraf van de berisping op;

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op de zitting van de tuchtraad van 25 november 2014;