

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF
VAN BEROEP TE ANTWERPEN
1^e Kamer**

**Zitting 31 januari 2012
dossier TAA/SA/0062/2011**

In de zaak van:

Mr. ☒ , met kantoor te . . .

I. PROCEDURE

Het tuchtonderzoek tegen Mr. ☒ werd geopend op 17 maart 2011 door het schrijven van de Stafhouder aan de Voorzitter van de Tuchtraad.

De Voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. ☒ bij aangetekend schrijven van 9 augustus 2011 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het Hof van Beroep van Antwerpen, eerste Kamer, op de zitting van dinsdag 27 september 2011 om 14 uur.

Mr. ☒ was niet aanwezig en evenmin vertegenwoordigd door een raadsman, maar had bij e-mail van 26 september 2011, gericht aan de secretaris van de tuchtraad, om uitstel verzocht, teneinde zijn verdediging te kunnen voorbereiden.

De tuchtraad heeft op 27 september 2011 de zaak bij verstek in voorzetting gesteld naar de zitting van 29 november 2011, om 14 uur.

Mr. ☒ was in persoon aanwezig.

Op de vraag van de Voorzitter heeft mr. ☒ geopteerd voor behandeling met open deuren, en dit ook wat de uitspraak betreft.

Stafhouder Mr. Dirk Grootjans werd gehoord in zijn verslag.

Mr. ☒ werd gehoord in zijn middelen van verdediging door hemzelf voorgebracht.

II. TENLASTELEGGING

Mr. ☒ wordt vervolgd wegens inbreuken begaan op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat, voorzien in art. 455 & 456 G.W., en meer bepaald:

1. De belangen van zijn cliënt, de heer D, niet naar behoren te hebben behartigd, en met name te hebben nagelaten een vordering tot nietigverklaring van een beslissing van een algemene vergadering van mede-eigenaars van een appartementsgebouw in te stellen binnen de termijn van 3 maanden, voorzien in artikel 577-9 B.W., hoewel zijn voornoemde cliënt hem hiermee tijdig had gelast, en zonder geldige reden, nagelaten te hebben (LB 3672-LB2380).
 2. Te hebben getracht zijn nalatigheid, bedoeld sub 1, achteraf te vergoelijken in een brief van 23 juli 2008, en daarbij drogredenen te hebben opgegeven en te hebben getracht zijn cliënt te doen geloven dat zijn rechten onverminderd bleven gelden ondanks het verstrijken van de termijn (LB3672-LB3280).
 3. De brieven van de stafhouder van 23 november 2009 en 22 december 2009 niet te hebben beantwoord (LB3672-LB2380).
 4. Een som van € 3.000,-, ontvangen van zijn cliënt de heer R op of rond 14 april 2009, en bestemd om een Nederlandse advocaat, mr. V, te betalen, voor eigen doeleinden te hebben aangewend, en dezelfde som, ondanks het verzoek van de heer R voornoemd, niet te hebben teruggestort, minstens te hebben nagelaten een afrekening op te stellen met een overzicht van de verrichte prestaties en voorgesloten kosten (LB 3672 – LB 2560).
 5. De belangen van zijn cliënt, de heer R, niet naar behoren te hebben behartigd, en het dossier van de cliënt niet te hebben behandeld, minstens zijn voornoemde cliënt niet op de hoogte te hebben gehouden van enige vooruitgang in de zaak (LB 3672 – LB 2560).
 6. De brieven van de stafhouder van 28 december 2009 en 12 januari 2010 niet te hebben beantwoord (LB 3672 – LB 2560).
- *
**
7. Als advocaat aangesteld door het BJB te hebben nagelaten de belangen van zijn cliënte, mevrouw P, naar behoren te behartigen, en dit zelfs na hiertoe te zijn aangemaand in een gesprek met de stafhouder (LB 3672 – LB 2627).
 8. De brief van de stafhouder van 8 maart 2010 niet te hebben beantwoord (LB 3672 – LB 2627).
- *
**
9. De belangen van zijn cliënt, de heer A niet naar behoren te hebben behartigd, en met name de heer A niet op de hoogte te hebben gehouden van

het verloop van de zaak die de heer A hem had toevertrouwd, en dit zelfs na herhaalde verzoeken daartoe van de rechtsbijstandverzekeraar van de heer A E, minstens de voornoemde rechtsbijstandverzekeraar niet, minstens niet tijdig, op de hoogte te hebben gebracht van het verloop van de zaak (LB 3672 – LB 3124).

10. De brieven van de stafhouder van 19 april 2010, 3 mei 2010 en 18 mei 2010 niet te hebben beantwoord (LB 3672 – LB 3124).

*

**

11. De brieven van de voorzitter van het BJB van 19 november 2010 en 1 december 2010 niet te hebben beantwoord (LB 3672 – DG 549).

12. De brieven van de stafhouder van 22 december 2010 en 5 januari 2011 niet te hebben beantwoord (LB 3672 – DG 549).

*

**

13. Een schuld tegenover U Sociaal Verzekeringsfonds van, in hoofdsom, € 3.096,70 niet of te laat hebben betaald, zodat gerechtsdeurwaarder Q een dwangbevel moest betekenen (DG 118 – LB 3257).

*

**

14. Met miskennis van ondermeer art. 4 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies van 11 december 2003 inzake de verhandeling van gelden van cliënten, gelden afkomstig van en bestemd voor cliënten en/of derden ontvangen op zijn daartoe bestemde rekening, niet binnen de kortste tijdspanne te hebben overgemaakt aan hun bestemming, maar ze integendeel te hebben aangewend voor eigen doeleinden, minstens geen verantwoording te hebben gegeven voor de aanwending ervan, en/of door het storten ervan op een eigen rekening of door het aanwenden ervan voor de betaling van eigen leveranciers, namelijk (DG 118 – LB 3257) :

- 1) Op 18/1/2008 een som van € 300,- gestort op zijn eigen rekening;
- 2) Op 15/2/2008 een som van € 2.000,- gestort op zijn eigen rekening;
- 3) Op 21/4/2008 een som van € 603,05,- gestort op zijn eigen rekening;
- 4) Op 09/06/2008 een som van € 400,- gestort op zijn eigen rekening;
- 5) Op 16/06/2008 een som van € 200,- gestort op zijn eigen rekening;
- 6) Op 20/06/2008 een som van € 750,- gestort op zijn eigen rekening;
- 7) Op 27/06/2008 een som van € 250,- gestort op zijn eigen rekening;
- 8) Op 24/07/2008 een som van € 106,62,- gestort op de rekening van Belgacom Mobile – Proximus;
- 9) Op 24/07/2008 een som van € 324,44 gestort op de rekening van Belgacom;
- 10) Op 11/08/2008 een som van € 200,- gestort op zijn eigen rekening;
- 11) Op 22/10/2008 een som van € 39,09,- gestort op de rekening van Belgacom Mobile – Proximus;

- 12) Op 12/01/2009 een som van € 1.100,- gestort op zijn eigen rekening;
 - 13) Op 27/01/2009 een som van € 250,- gestort op zijn eigen rekening;
 - 14) Op 29/01/2009 een som van € 250,- gestort op zijn eigen rekening;
 - 15) Op 29/01/2009 een som van € 1.500,- gestort op zijn eigen rekening;
 - 16) Op 02/02/2009 een som van € 500,- gestort op zijn eigen rekening;
 - 17) Op 06/02/2009 een som van € 2.000,- gestort op zijn eigen rekening;
 - 18) Op 23/02/2009 een som van € 400,- gestort op zijn eigen rekening;
 - 19) Op 23/02/2009 een som van € 1.200,- gestort op zijn eigen rekening;
 - 20) Op 24/02/2009 een som van € 500,- gestort op zijn eigen rekening;
 - 21) Op 02/02/2009 een som van € 500,- gestort op zijn eigen rekening;
 - 22) Op 12/08/2009 een som van € 500,- gestort op zijn eigen rekening;
 - 23) Op 12/08/2009 een som van € 800,- gestort op zijn eigen rekening;
 - 24) Op 03/09/2009 een som van € 100,- gestort op zijn eigen rekening;
 - 25) Op 19/10/2009 een som van € 300,- gestort op zijn eigen rekening;
 - 26) Op 11/01/2010 een som van € 3.000,- gestort op zijn eigen rekening;
 - 27) Op 22/01/2010 een som van € 2.000,- gestort op zijn eigen rekening;
 - 28) Op 18/03/2010 een som van € 1.600,- gestort op zijn eigen rekening;
 - 29) Op 12/05/2010 een som van € 500,- gestort op zijn eigen rekening.
15. Zijn derdenrekening te hebben aangewend voor andere doeleinden dan de verhandeling van gelden van derden, en namelijk door gelden die hij ten persoonlijke titel ontleende van de heer L erop te hebben laten storten (DG 118 – LB 3257).
 16. De brief van de stafhouder van 14 mei 2010 niet te hebben beantwoord (DG 118 – LB 3257).
 17. De aangetekende brief van de stafhouder van 19 augustus 2010, waarin de stafhouder om verantwoording vroeg voor de onder 14 en 15 vermelde verrichtingen, niet te hebben beantwoord.
 18. Met miskennis van onder meer art. 4 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies van 11 december 2003 inzake de verhandeling van gelden van cliënten, gelden die zijn cliënte, mevrouw G toekwamen, voor een bedrag van € 9.729,16,- en die hij van de gerechtsdeurwaarder had ontvangen in het kader van de executie van een vonnis, niet, minstens niet binnen de kortste tijdsperiode, te hebben doorgestort aan zijn voornoemde cliënte (DG 118 – LB 3620).
 19. De brieven van de stafhouder van 6 augustus, 26 augustus en 9 september 2010 niet te hebben beantwoord (DG 118 – LB 3620).
- *
* *
20. Met miskennis van onder meer art. 1 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies van 3 november 2004 inzake de opvolging (B.S., 16 november 2004) niet, minstens niet zo spoedig mogelijk dossiers van een voormalige cliënt, de heer S waarin hij door een confrater, mr. M, werd opgevolgd, aan zijn voornoemde opvolger te hebben overgemaakt, en dit niettegenstaande herhaalde verzoeken van zijn opvolger en niettegenstaande herhaalde aanmaningen

van de stafhouder, zodat hij door de heer S in kort geding moest worden gedagvaard (DG 118 – DG 309).

21. De brieven van de stafhouder van 29 oktober, 22 november, 10 december 2010 onbeantwoord te hebben gelaten (DG 118 – DG 309).
22. De in de brieven van de stafhouder van 29 oktober, 22 november, 10 december 2010 gegeven opdracht om de dossiers van de heer S over te maken aan zijn opvolger, mr. M, te hebben genegeerd (DG 118 – DG 309).

*

* *

23. Nagelaten te hebben een schuld van € 81.000,- aan de bvba B, uit hoofde van een hypothecaire lening, te voldoen, zodat de bvba B tot gedwongen uitvoering diende over te gaan (DG 118 – DG 528).

24. De brief van de stafhouder van 17 december 2010 niet te hebben beantwoord (DG 118 – DG 528).

*

* *

25. Met overtreding van onder meer art. 1 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies van 3 november 2004 inzake opvolging (B.S., 16 november 2004) niet, minstens niet zo spoedig mogelijk het dossier van een voormalige cliënte, de bvba Z.A., waarin hij werd opgevolgd door een confrater, mr. J, aan zijn voornoemde opvolger over te maken, en dit ondanks herhaald aandringen, zodat mr. J moest dagvaarden tot afgifte van het dossier (DG 118 – DG 541).

26. De brief van de stafhouder van 22 december 2010 niet te hebben beantwoord (DG 118 – DG 541).

27. Met miskenning van onder meer art. 4 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies van 11 december 2003 inzake de verhandeling van gelden van cliënten, gelden afkomstig van en bestemd voor cliënten en/of derden ontvangen op zijn daartoe bestemde rekening, niet binnen de kortste tijdspanne te hebben overgemaakt aan hun bestemming, namelijk door een som van € 4.073,19,-, ontvangen van een tegenpartij, de bvba K.R. op 23 april 2009, en bestemd om te worden doorgestort aan zijn cliënte, de bvba Z.A., in een dossier 2007/738, van hun doel te hebben afgewend en aan een derde te hebben gestort, de heer Y. op 23 april 2009, in een dossier 2007/647 (DG 118 – DG 541 – stuk 1 in LB 3257).

III. BEOORDELING

Om voor de hand liggende redenen worden deze inbreuken behandeld per dossier.

1. Dossier **D** sub 1-2 & 3 van de oproeping

Mr. **X** trad op als raadsman van de heer **D** in verband met een beslissing van de algemene vergadering van mede-eigenaars en diende binnen de termijn van 3 maanden, door de wet voorzien, een vordering tot nietigheid in te stellen, wat hij niet deed.

Hij heeft getracht zijn nalatigheid te vergoelijken bij brief van 23.07.2008, aanvoerend dat de rechten van cliënt onverminderd blijven gelden.

Zijn verdediging komt er op neer dat er nog steeds een goede verstandhouding met de cliënt zou zijn, maar dit doet geen afbreuk aan de gegrondheid van de inbreuk.

In dit dossier werden de brieven van de Stafhouder van 23.11.2009 en 22.12.2009 niet beantwoord.

2. Dossier **R** sub 4-5 & 6

Op verzoek van deze cliënt moest een procedure in Nederland worden gevoerd en werd door Mr. **X** een Nederlandse confrater ingeschakeld.

Er werd aan de cliënt te dien einde op 05.04.2009 een voorschot gevraagd van 3.000,00 €, dat prompt betaald werd.

De cliënt kreeg nadien geen nieuws, geen afrekening en ving ook bot bij de Nederlandse advocaat.

De belangen van de cliënt werden niet behoorlijk behandeld, meer nog, na het incasseren van het bedrag van 3.000,00 € gebeurde er in feite niets, tenzij het inschakelen van een Nederlands confrater.

In dit dossier werden de brieven van de Stafhouder van 28.12.2009 en 12.01.2010 niet beantwoord.

3. Dossier **P** , voorzien sub 7 & 8 van de oproeping

Mr. **X** werd in dit dossier door het BJB aangesteld om deze dame bij te staan in verband met een problematiek met haar ex-echtgenoot.

Uit het dossier blijkt dat hij geen enkel initiatief nam, niet reageerde op herhaalde e-mails van dame **P** , noch op de brieven van het BJB en evenmin iets ondernam na een gesprek met de Stafhouder.

Ook hier werd de brief van de Stafhouder niet beantwoord.

4. De zaak A voorzien sub 9 & 10 van de oproeping

Mr. X diende de belangen van de heer A te behartigen en liet na zowel cliënt als de rechtsbijstandverzekeraar op de hoogte te houden van de stand van zaken.

Uit het onderzoek van het dossier blijkt dat door Mr. X een rechtstreekse dagvaarding voor de Politierechtbank werd uitgebracht, waarbij de tegenpartij "bij verstek" werd veroordeeld tot betaling van een bedrag van 4.007,59 €.

Dit vonnis werd blijkbaar uitgevoerd, maar noch cliënt, noch de rechtsbijstandverzekeraar werden daarvan op de hoogte gehouden.

Wel vroeg Mr. X op 20.04.2009 een "bijkomende" provisie van 1.000,00 €.

Het bedrag van de eerste provisie is niet bekend.

Ter zitting van 29 november 2011, stelt Mr. X dat als E zijn provisie niet betaalt, hij van oordeel is dat hij zowel E als de cliënt niet meer hoeft te schrijven. Dit verweer gaat niet op, aangezien hij noch de cliënt, noch de rechtsbijstandverzekeraar op de hoogte bracht van het feit dat hij zijn tussenkomst staakte.

Ook hier werden de belangen van de cliënt niet naar behoren behartigd en is het eveneens laakbaar de rechtsbijstandverzekeraar niet op de hoogte te houden, die dan de Stafhouder moest aanschrijven met de brieven van 14.04.2010, 09.07.2010 en 28.07.2010.

5. Dossier BJB sub 11 & 12 van de oproeping

Mr. X was door het BJB aangesteld om de belangen te behartigen van de heer W.

Op 27.10.2010 werd door dame C bezwaar geformuleerd tegen de toekenning van een pro deo advocaat en op 29.10.2010 werd deze aanklacht herhaald.

Op 08.11.2010 én 15.11.2010 én 18.11.2010 werd Mr. X door het BJB ingelicht en om dringende stellingname verzocht, waarbij hij reageerde, maar niet op afdoende wijze.

Het BJB reageerde op 19.11.2010 op de niets ter zake doende reactie van Mr. X, waarna deze zich andermaal in stilzwijgen hulde.

De brieven van de Stafhouder dd. 22.12.2010 en 05.01.2011 worden niet beantwoord.

6. Dossier sub 13 van de oproeping

De schuld tegenover  Sociaal Verzekeringsfonds ad. 3.096,70 € werd pas betaald na een dwangbevel van de gerechtsdeurwaarder.

Ook hier werd de eer van de orde in het gedrang gebracht en werd inbreuk gepleegd op de beginselen van waardigheid en kiesheid.

7. Het gebruik van derdengelden sub 14 en 15 – 16 §17 van de oproeping

Bij nazicht van de rekening derdengelden van Mr.  heeft de Stafhouder vastgesteld dat Mr.  tussen 18.01.2008 en 12.05.2010, bij middel van diverse overschrijvingen in totaal een bedrag van 21.703,05 naar zijn privé-rekening had overgemaakt en aan Belgacom een bedrag van 470,15 €.

Vooraf uit deze rechtstreekse betaling aan Belgacom blijkt dat door Mr.  derdengelden werden aangewend voor de betaling van zijn privé-uitgaven. Dit kan eveneens gezegd worden van het bedrag van 21.703,05 € dat quasi geruisloos naar de privé-rekening werd doorgesluisd.

Ter zitting van 29 november 2011 stelt Mr.  dat het met de rekening derdengelden een “rommeltje” was en hij in feite aan diverse cliënten nog een afrekening moest zenden.

De tuchtraad stelt vast dat de derdenrekening in belangrijke mate werd aangewend voor eigen doeleinden.

Sub 15 van de oproeping

Mr.  ontleent van zijn vader bepaalde gelden, die op zijn derdenrekening worden gestort.

De derdenrekening is uiteraard daarvoor niet bedoeld en ook hier begaat Mr.  een ernstige inbreuk.

8. Sub 16 en 17 van de oproeping

Ook in dit dossier worden de brieven van de Stafhouder van 14.05.2010 en deze van 19.08.2010 niet beantwoord.

9. Zaak : Chr. Sub 18 en 19 van de oproeping

Mr. X : had opdracht achterstallige huurgelden in te vorderen ad. 9.729,26 €.

Dit bedrag werd na vonnis door de gerechtsdeurwaarder ingevorderd, en het bedrag van 9.729,26 € werd door de gerechtsdeurwaarder in 2 keer overgemaakt aan Mr. X , nl. 4.190,00 € op 02.12.2008 en 5.539,26 € op 29.10.2009

Mr. X heeft NOOIT afgerekend, ook niet na de brieven van de Stafhouder van 06.08.2010, 26.08.2010 en 09.09.2010.

Ter zitting van 29.11.2011 stelt Mr. X dat zijn cliënte verhuisd was en dat hij het nummer van haar bankrekening niet kende, dan wanneer dame G bij aangetekende brief van 07.06.2010 hem dit rekeningnummer had laten kennen.

Uit dit dossier blijkt zeer duidelijk dat Mr. X derdengelden niet heeft afgerekend, ook niet na de brieven van de Stafhouder van 06.08.2010, 26.08.2010 en 09.09.2010.

10. Dossier S sub 20-21-22 van de oproeping

Mr. X werd in een dossier S opgevolgd door Mr. M.

Hij liet na dit dossier over te maken en werd uiteindelijk, na herhaalde aanmaningen en toelating van de Stafhouder in kortgeding gedagvaard.

In dit verband stelt Mr. X dat er geen probleem meer is, aangezien tenslotte het dossier bij Mr. M is beland.

Hij gaat daarbij, zonder enige vorm van scrupule, voorbij aan het feit dat niet alleen Mr. M hem 5 maal diende aan te schrijven (11.08.2010, 25.08.2010, 09.09.2010, 23.09.2010 en 20.10.2010) zonder enige reactie zijnerzijds, ook de diverse brieven van de Stafhouder worden niet beantwoord, enkel wordt het dossier pas ná dagvaarding in kortgeding, overgemaakt aan Mr. M op 12.01.2011.

Dergelijke laksheid is onaanvaardbaar in de uitoefening van het beroep van advocaat en berokkent zowel aan de cliënt, als aan de opvolgende raadsman én aan de Stafhouder een overbodige last.

11. Dossier persoonlijke lening BVBA B sub 23 en 24 van de oproeping

Mr. X heeft een hypothecaire lening aangegaan van 81.000,00 € bij zekere BVBA B en laat na deze lening te betalen.

De raadsman van deze schuldeiser heeft de Stafhouder ingelicht bij brieven van 08.12.2010, 09.12.2010.

Alhoewel het om een privé zaak gaat is ook deze inbreuk op de beginselen van waardigheid en kiesheid bewezen.

12. De zaak BVBA Z.A. - sub 25 en 26 van de oproeping

In deze zaak werd Mr. X opgevolgd door Mr. J

Op 04.11.2010 schrijft Mr. J aan Mr. X dat hij door de cliënte werd geraadpleegd en vraagt hem het dossier over te maken, samen met de onkostenstaat.

Tevens wordt gevraagd de ontvangen derdengelden over te maken op de derdenrekening van Mr. J

Het overmaken van het dossier was zeer dringend gelet op de termijnen van conclusies ondertussen door het Hof van Beroep opgelegd.

Mr. X reageert niet, ook niet op de brief van de Stafhouder dd. 22.12.2010, deze van 11.01.2011, zodat uiteindelijk door de Stafhouder te Mechelen de toelating wordt gegeven tot dagvaarding in kortgeding, strekkende tot het overmaken van het dossier.

Uiteindelijk werd het dossier overgemaakt, maar het saldo van de derdengelden blijkt aan een andere partij te zijn overgemaakt.

Ook in dit dossier heeft Mr. X aanleiding gegeven tot een reeks moeilijkheden en interventies van de Stafhouder en dit enkel en alleen door het feit dat Mr. X op geen enkele brief, ook niet op deze van de Stafhouder adequaat reageert.

SAMENVATTEND

De tuchtraad stelt vast dat de zeer talrijke inbreuken door Mr. X gepleegd op de regels van de deontologie naar genoegen van recht bewezen zijn.

Uit alle gegevens van het bundel blijkt dat, daar waar er in tal van dossiers problemen zijn van deontologische aard, Mr. X zich daaraan niet gelegen jaat en de zeer talrijke brieven van de Stafhouder niet beantwoordt.

Het kan niet genoeg benadrukt worden dat door deze houding, de Stafhouder en zijn secretariaat onnodig belast worden met tijdrovende en uiteindelijk nutteloze briefwisseling.

Mr. ~~X~~ voert aan dat in de betrokken periode, hij geconfronteerd werd met persoonlijke problemen en meer bepaald een burn-out, met als gevolg dat hij in diezelfde periode niet bij machte was om te antwoorden op gelijk welke brief, ook niet de brieven van de Stafhouder.

Hij had in dezelfde periode problemen met een kaskrediet dat door de bank werd opgezegd, maar er worden geen gegevens verstrekt om welke redenen de bank het kaskrediet heeft opgezegd.

Ook de zwangerschap van zijn echtgenote wordt door hem aangevoerd als excuus voor zijn tekortschieten.

Men ziet niet in waarom de zwangerschap van de echtgenote enige reden zou kunnen zijn om de regels van de deontologie met de voeten te treden.

Het aangevoerde voorwendsel van een burn-out heeft hem echter niet belet tussen 18.01.2008 en 12.05.2010, zijn derdenrekening leeg te maken en deels over te maken op zijn privé-rekening en deels rechtstreeks aan te wenden om persoonlijke schulden te betalen.

De tuchtraad is dan ook van oordeel dat de feiten bewezen zijn en als zeer zwaarwichtig dienen te worden beoordeeld, omdat de goede naam van de orde en de advocaten in ernstige mate in het gedrang werd gebracht.

Ten deze wordt aangestipt dat er tuchtrechtelijke voorgaanden zijn en met name dd. 22.04.2008 (waarschuwing) én dd. 17.12.2010 (weigering opname op de lijst van advocaten in het kader van de juridische bijstand (BJB)).

OM DEZE REDENEN

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN

Uitspraak doende op tegenspraak en in openbare zitting.

Verklaart de aan Mr. ~~X~~ ten laste gelegde feiten bewezen.

Spreekt overeenkomstig art. 460 G.W. opzichtsens Mr. ~~X~~, de tuchtrechterlijke sanctie van schrapping van het tableau van de advocaten uit.

Gelast de secretaris van de Tuchtraad om deze beslissing overeenkomstig art. 461§2 G.W. binnen de 8 dagen na de uitspraak ervan bij een per post aangetekende brief

ter kennis te brengen van Mr.  , alsook aan de Procureur-Generaal bij het Hof van Beroep te Antwerpen en aan de heer Stafhouder.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de uitspraak :

Stafhouder Jef Peeters, voorzitter,

de assessoren :

mr. Frans Mattheessens, balie Antwerpen

mr. Jan Coch, balie Hasselt

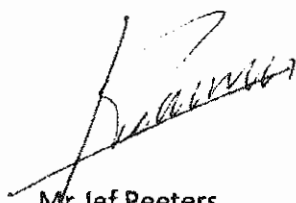
mr. Jan Dyck, balie Antwerpen

mr. Raymond Eugène, balie Antwerpen

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling , en de uitspraak de secretaris
mr. Paul Van Leemput.

Deze beslissing wordt ondertekend door de voorzitter, de assessoren en de secretaris.

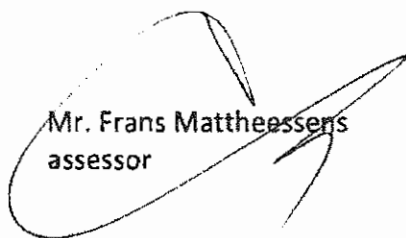
Aldus uitgesproken te Antwerpen op 31 januari 2012 in het gerechtsgebouw, alwaar aanwezig waren:



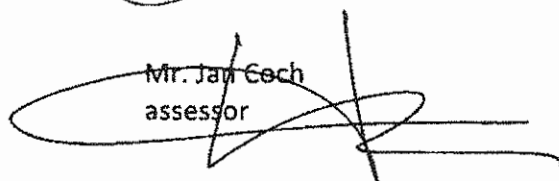
Mr. Jef Peeters
Voorzitter



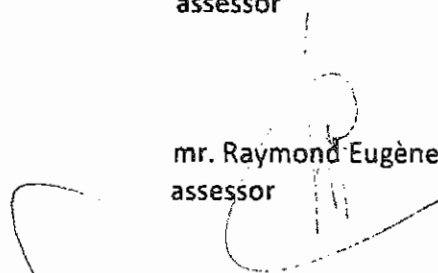
Mr. Jan Dyck
assessor



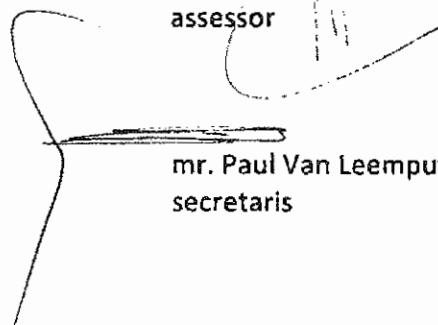
Mr. Frans Mattheessens
assessor



Mr. Jan Coch
assessor



Mr. Raymond Eugène
assessor



Mr. Paul Van Leemput
secretaris